

Oikaisuvaatimus virkasuhteen irtisanomisesta

Yh 05.06.2024 § 63
94/01.01.04.01/2024

Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös

Rehtori on päättänyt 23.4.2024 § 44/2024 irtisanoa ammattiopettajan virkasuhteessa olevan [REDACTED] (jäljempänä ammattiopettaja) virkasuhteen kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain (jäljempänä viranhaltijalaki) 35 §:n mukaisella perusteella. Päätöksen mukaan irtisanomisaika on kuusi kuukautta ja irtisanomisaika päättyy 15.10.2024.

Oikaisuvaatimus

Ammattiopettaja on toimittanut 7.5.2024 yhtymähallitukselle osoitetun oikaisuvaatimuksen, joka kohdistuu virkasuhteen irtisanomista koskevaan päätökseen. Irtisanomista koskeva päätös on oikaisuvaatimuskelpoinen, ammattiopettajalla on asianosaisena oikaisuvaatimusoikeus ja oikaisuvaatimus on saapunut kuntayhtymään määräajassa. Ammattiopettaja on täydentänyt oikaisuvaatimustaan 27.5.2024. Siten oikaisuvaatimus on otettava tutkittavaksi.

Ammattiopettaja vaatii oikaisuvaatimuksessaan, että yhtymähallitus kumoaa rehtorin tekemän viranhaltijapäätöksen 23.4. § 44/2024 sillä perusteella, että päätös on lainvastainen. Oikaisuvaatimuksen perusteet ilmenevät tarkemmin päätöksen liitteenä olevasta oikaisuvaatimuksesta ja oikaisuvaatimuksen perusteita kuvataan pääkohdittain jäljempänä.

Oikaisuvaatimuksen mukaan 12.12.2023 annettu varoitus ja sitä edeltävä kuuleminen ei täytä lain ja oikeuskäytännön vaatimuksia

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Ammattiopettajalle annettiin 1.12.2023 kutsu kuulemistilaisuuteen, jonka mukaan työnantaja harkitsi varoituksen antamista oikaisuvaatimuksesta ja kuulemistilaisuuden kutsusta tarkemmin ilmenevin perustein. Ammattiopettajalle annettiin 12.12.2023 kirjallinen varoitus. Oikaisuvaatimuksen mukaan varoituksessa esitetyt perusteet eivät täytä lain edellyttämää yksilöintiä ja täsmällisyysvaatimusta. Oikaisuvaatimuksen mukaan oikeuskäytännössä ja -kirjallisuudessa on edellytetty, että varoitukseen yksilöidään ja kirjataan vähintään konkreettinen kuvaus viranhaltijan sopimuksenvastaisesta käyttäytymisestä, selvitys niistä velvollisuuksista, joita viranhaltija on rikkonut, selkeä vaatimus käyttäytymisestä tulevaisuudessa sovittujen sääntöjen mukaisesti, sekä yksiselitteinen ilmoitus toistuvan, samankaltaisen moitittavan käyttäytymisen seurauksista. Lisäksi oikaisuvaatimuksen mukaan varoituksen perusteena ei ole voinut olla kuulemistilaisuuden nauhoittaminen vastoin työnantajan ohjetta, koska kyse oli ammattiopettajan oman keskustelun tallentamisesta ja hänen omien oikeussuojakeinojensa käytöstä. Ammattiopettaja on antanut työnantajalle oman kirjallisen vastineen liittyen varoitukseen.

Edellä olevan perusteella todetaan seuraavaa:

Viranhaltijalain 35 §:n 3 momentin mukaan viranhaltijaa, joka on laiminlyönyt virkasuhteesta johtuvien velvollisuuksiensa täyttämisen tai rikkonut niitä, ei kuitenkaan saa irtisanoa ennen kuin hänelle on varoituksella annettu mahdollisuus korjata menettelynsä.

Ammattiopettajalle 1.12.2023 annetussa kuulemistilaisuuden kutsussa tarkemmin ilmenevällä tavalla harkitun varoituksen perusteena olivat virkatehtävien laiminlyönnit, jotka olivat ilmenneet muun ohella työaikakirjausten laiminlyöntinä. Työnantajan ohjeen mukaan tuntikirjaukset on tehtävä vähintään kahden viikon välein. Ohje perustuu opettajien vuosityöajan soveltamisohjeeseen. Ammattiopettajaa on ohjeistettu työaikakirjauksista toistuvasti ennen varoituksen antamista. Ammattiopettajan työaikakirjaukset olivat syksyllä 2023 olleet myöhässä jo siinä vaiheessa, kun hän jäi sairauslomalle.

Ammattiopettajalle 1.12.2023 annetussa kuulemistilaisuuden kutsussa esimerkkinä virkatehtävien laiminlyönneistä on mainittu TJK-taulukon täyttämättä jättäminen. Ammattiopettajaa oli huomautettu viimeksi 26.10.2023, että TJK-taulukkoon pitää merkitä yhteydenpito, opiskelijoiden näytöt, sovitut asiat ja muut huomiot. TJK-taulukon täyttämistä oli käsitelty ammattiopettajan kanssa aiemminkin. Ammattiopettaja vastasi 26.10.2023 että jotain menee joskus ohi meiltä kaikilta, mistä työnantaja on päätellyt, että ammattiopettaja tietää miten TJK-taulukkoa tulee täyttää ja että ammattiopettaja itsekin ymmärsi, että TJK-taulukkoa ei ollut täytetty asianmukaisesti. Muilla samassa tiimissä työskentelevillä ei ole ollut epäselvyyttä siitä, miten TJK-taulukkoa täytetään. TJK-taulukon täyttämistä on käsitelty ammattiopettajan kanssa ja asiaa on ohjeistettu hänelle toukokuussa 2022 varoituksen antamista koskevassa kuulemistilaisuudessa.

Ammattiopettajalle 1.12.2023 annetussa kuulemistilaisuuden kutsussa esimerkkinä virkatehtävien laiminlyönneistä on mainittu virheet ja puutteet Studenta-kirjauksissa. Ammattiopettajalla on ollut useampi opiskelija, joilla ei ole ollut urasuunnittelua Studentassa. Ammattiopettaja on itsekin myöntänyt, että yhdeltä opiskelijalta puuttui urasuunnittelu ja ammattiopettaja on varoitukseen antamassaan vastineessa viitannut siihen, että opiskelija oli siirtynyt toiselta opettajalta. Työnantajan selvä ohje on ollut, että urasuunnittelu tulee tehdä Studentaan jokaiselle opiskelijalle eikä ammattiopettajaa ole erikseen tarvinnut perehdyttää asiasta, kun hänelle on tullut uusia opiskelijoita. Lisäksi työnantaja on lukuvuoden 2023–2024 ohjeistanut, että opintopuu tulee ”siivota”, jota ammattiopettaja ei tehnyt. Studenta-kirjausten laiminlyönnejä on käsitelty ammattiopettajan kanssa myös toukokuussa 2022 varoituksen antamista koskevassa kuulemistilaisuudessa.

Ennen varoituksen antamista ammattiopettajaa oli ohjeistettu toistuvasti työaikakirjanpitoa, TJK-taulukkoa ja Studenta-kirjauksia koskevista ohjeista. Kyse on perusasioista, joihin jokainen opetustehtävissä oleva on perehdytetty ja jotka eivät ole voineet jäädä pitkään opetustehtävissä olevalle epäselväksi. Muille samassa tiimissä oleville ei ole ollut epäselvää, millaista menettelyä työnantaja on edellyttänyt edellä mainittuja asioita koskien.

Lisäksi ammattiopettajalle 1.12.2023 annetussa kuulemistilaisuuden kutsussa esimerkkinä virkatehtävien laiminlyönneistä oli mainittu näyttöjen ottaminen opiskelijoilta vastoin tutkinnon muodostumissääntöä ja siten sen vaarantaminen, että oppilaat valmistuvat ajallaan. Ammattiopettaja oli suunnitellut opiskelijavaihtoon lähteville opiskelijoille tutkinnon osia tutkintovaatimusten vastaisesti. Opiskelijoiden valmistuminen ajallaan edellytti lisäjärjestelyitä ammattiopettajan puutteellisen suunnittelun takia.

Lisäksi ammattiopettajalle 1.12.2023 annetussa kuulemistilaisuuden kutsuna harkittuna varoituksen perusteena oli soveltumattomuus työyhteisöön ja yhteistyökyvyttömyys. Asiaa on kuvattu kuulemistilaisuuden

kutsussa konkreettisin esimerkein ja 11.12.2023 pidetyssä kuulemisessa, että millä toimenpiteillä työyhteisöongelmia oli aiemmin pyritty ratkaisemaan.

Ammattiopettajalle 12.12.2023 annettuun kirjalliseen varoitukseen varoituksen syyksi on kirjattu virkatehtävien laiminlyönti ja soveltumattomuus työyhteisöön sekä yhteistyökyvyttömyys. Ammattiopettajalle ei ole voinut jäädä epäselväksi, että varoituksen syynä on sitä menettelyä, jota on kuvattu kuulemistilaisuuden kutsussa ja käsitelty kuulemistilaisuudessa. Kirjallisen varoituksen mukaan, mikäli vastaavanlainen menettely toistuu tämän varoituksen antamisen jälkeen, työnantaja voi käynnistää palvelussuhteen päättämismenettelyn. Ammattiopettajan tiedossa on siten ollut, millaista menettelyä hänen on jatkossa vältettävä ja että vastaavanlaisen menettelyn toistuminen voi johtaa palvelussuhteen päättämiseen.

Lisäksi varoitukseen 12.12.2023 on kirjattu, että työnantaja päätti antaa varoituksen virkavelvoitteen vastaisesta ja moitittavasta toiminnasta siksi, että kuulemistilaisuudessa ammattiopettaja toimi tietoisesti työnantajan direktio-oikeuden perusteella antamien ohjeiden vastaisesti, nauhoittaessaan kielloista huolimatta kuulemistilaisuuden. Nauhoittaminen vastoin annettua ohjetta heikensi ammattiopettajaan koettua luottamusta. Työnantaja voi direktio-oikeuden perusteella antaa ohjeita siitä, mitä työajalla ja työpaikalla saa tehdä ja mitä ei, ja ammattiopettaja on ollut annettuja ohjeita velvollinen noudattamaan. Keskustelun nauhoittaminen ei ole viranhaltijalain 35 §:n 2 momentin 4 kohdan mukainen oikeusturvakeino.

Kuulemistilaisuuden 3.4.2024 kutsu sisältää irtisanomisperusteita, joista ei ole annettu varoitusta

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Ammattiopettajalle 3.4.2024 annettuun kuulemistilaisuuden kutsuun on kirjattu 22 eri väitettyä tekoa tai tapahtumaa, joissa ammattiopettajan menettely on työnantajan mukaan ollut moitittavaa. Ammattiopettaja on kiistänyt kaikki väitetyt teot ja tapahtumat. Kutsussa 3.4.2024 mainituista asioista vain työaikakirjausten viivästymistä koskeva asia on sellainen, josta on mainittu varoituksen antamista koskevassa 1.12.2023 kuulemistilaisuuden kutsussa. Ammattiopettajalle olisi tullut antaa uusista väitetyistä virkavelvoitteiden laiminlyönneistä varoitus ja sillä tavalla mahdollisuus korjata toimintaansa ennen virkasuhteen irtisanomista, mikäli seikat ylipäänsä olivat siten asiallisia ja painavia, että irtisanomiskynnys olisi ylittynyt.

Edellä olevan perusteella todetaan seuraavaa:

Ammattiopettajalle on vuonna 2020 annettu kirjallinen varoitus, jonka perusteena oli epäasiallinen käyttäytyminen työyhteisössä sekä virkavaltuuksien ylittäminen ja ohjeiden vastainen menettely. Varoituksessa on todettu, että ammattiopettajan on kohdeltava työyhteisössä työkavereita arvostavasti ja asiallisesti.

Ammattiopettajalle on vuonna 2022 annettu kirjallinen varoitus, jonka perusteena oli toistuva virkatehtävien laiminlyönti. Varoituksen perusteena oli tehtävien laiminlyöntiä tai annettujen ohjeiden noudattamatta jättämistä koskien esimerkiksi koulutussopimusta, hoksia, Studenta-kirjauksia, opiskelijoiden ja työpaikkaohjaajien perehdyttämistä, arviointien kirjaamista, opetusta ja opetuksen materiaaleja sekä tunneilta poistumista.

Ammattiopettajalle on 12.12.2023 annettu kirjallinen varoitus, jonka perusteita ja varoituksen taustalla olevaa menettelyä on kuvattu tarkemmin edellä ja varoitusta koskevan kuulemistilaisuuden kutsussa ja muistiossa.

Ammattiopettajalle 3.4.2024 annetussa kuulemistilaisuuden kutsussa on lueteltu lukuisia tapahtumia tai asioita, joissa ammattiopettaja on jättänyt vastuullaan olevia tehtäviä tekemättä tai työhön liittyviä ohjeita noudattamatta. Kyse on samasta tai samankaltaisesta menettelystä, josta ammattiopettajalle on aiemmin annettu varoitus. Lisäksi ammattiopettajalle on annettu varoitukset työyhteisöön sopeutumattomuudesta, yhteistyökyvyttömyydestä ja epäasiallisesta käytöksestä. Ammattiopettajalle 3.4.2024 annetussa kuulemistilaisuuden kutsussa on useita konkreettisia esimerkkejä siitä, miten yhteistyökyvytön tai asiaton käytös on jatkunut ja mitä negatiivisia vaikutuksia sillä on työyhteisölle ollut. Ammattiopettajalle on jouduttu antamaan useita varoituksia, eikä ammattiopettajan työsuorituksessa ja käytöksessä ole tapahtunut toivottua muutosta varoituksista huolimatta. Työnantajalta ei ole voitu kohtuudella edellyttää uuden varoituksen antamista.

Irtisanomispäätös 23.4.2024 on yksilöimätön ja perusteiltaan lainvastainen Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Irtisanomispäätöksessä ei ole tarkemmin yksilöity irtisanomisen perusteita. Työnantaja on vedonnut irtisanomisen yhteydessä 2020 ja 2022 annettuihin varoituksiin, joista ammattiopettaja on vastaanottanut vain 2020 annetun varoituksen, joka on ajan kulumisen vuoksi menettänyt merkityksensä. Lain mukaan varoitus on annettava todistetusti ja vuoden 2022 varoitusta ammattiopettaja ei ole todisteellisesti vastaanottanut. Siten oikaisuvaatimuksen mukaan juridista merkitystä voi olla ainoastaan 12.12.2023 annetulla varoituksella ja sen perusteilla.

Edellä olevan perusteella todetaan seuraavaa:

Oikeuskäytännössä (KHO 2014:103, KHO 26.3.2009 T 758, KHO 5.4.2019 T 1395, KHO 8.5.2019 T 2054) on vakiintuneesti katsottu, että virkasuhteen päättämiseen liittyvässä menettelyssä asiakirjat muodostavat kokonaisuuden siten, että päätöksenteossa voidaan viranhaltijan oikeusturvaa vaarantamatta viitata ja tukeutua kuulemismenettelyä koskevaan aineistoon selostamatta sitä päätöksessä tarkasti uudelleen.

Käsiteltävänä olevassa asiassa ammattiopettajalle on irtisanomista edeltävän kuulemismenettelyn yhteydessä selostettu kirjallisesti seikat, joiden perusteella irtisanomista harkitaan, ja vastaavasti varoituksia koskevien kuulemisten yhteydessä on selostettu, miksi varoitus on tarkoitus antaa. Käsiteltävänä olevassa asiassa irtisanomista koskevaan päätökseen on nimenomaisesti kirjattu, että irtisanomisen perusteena olevia seikkoja ja tapahtumia on kuvattu tarkemmin ammattiopettajalle 4.4.2024 annetussa kuulemistilaisuuden kutsussa ja sen liitteissä. Ammattiopettajalle ei ole voinut hänen oikeusturvaansa vaarantavalla tavalla jäädä epäselväksi, mitkä seikat ja tapahtumat ovat olleet irtisanomisen perusteena.

Viranhaltijalain esitöiden (HE 196/2002 vp, s. 58) mukaan varoituksen merkityksen lakkaamiselle ei ole säädetty täsmällistä määräaikaa, koska varoitusta koskeva säännös on tarkoitettu kokonaisharkintaa edellyttäväksi joustavaksi normiksi.

Oikeuskäytännössä varoituksen on voitu katsoa olleen voimassa selvästi vuotta pidempäänkin, jos työnantaja on joutunut varoituksen antamisen jälkeen puuttumaan työnjohdollisesti viranhaltijan menettelyyn. Tällöin viranhaltijalle ei ajan kulumisesta huolimatta voi perustellusti muodostua käsitystä, että hänen menettelynsä on moitteetonta. Lisäksi vaikka varoituksen antamisesta olisi kulunut niin pitkä aika, että varoituksen ei katsottaisi olevan enää voimassa, varoitus ei välttämättä kokonaan menetä merkitystään ja vanhallakin varoituksella voi olla vaikutusta siihen kokonaisharkintaan, onko virkasuhteen irtisanomiselle ollut perustetta

(esim. KHO 28.3.2018 T 1475, KHO 26.3.2019 T 1194 ja KHO 14.6.2013 T 2002, joista viimeksi mainitussa lähes kolme vuotta vanha varoitus ei ollut vailla merkitystä virkasuhdetta irtisanottaessa).

Ammattiopettajalle vuonna 2020 annettua varoitusta ei ole pidettävä merkityksettömänä, kun työnantaja on joutunut varoittamaan ammattiopettajaa lähivuosina toistuvasti uudelleen.

Ammattiopettajalle on 13.5.2022 annettu kirjallinen kuulemistilaisuuden kutsu, jossa on kerrottu työnantajan harkitsevan virkasuhteen päättämismenettelyn aloittamista ja kuvattu harkitun virkasuhteen päättämisen perusteita. Ammattiopettajan kanssa on pidetty 24.5.2022 kuulemistilaisuus, jossa käytiin laajasti läpi esiin tulleita virkavelvoitteen laiminlyöntejä. Kuulemistilaisuuden jälkeen ammattiopettajalle ja hänen avustajalleen on toimitettu sähköpostitse tiedoksi kuulemistilaisuuden pöytäkirja. Pöytäkirjaan on merkitty, että työnantaja päättää antaa ammattiopettajalle varoituksen. Työnantaja katsoo, että ammattiopettajalle on edellä selvitettyllä tavalla annettu varoitus vuonna 2022.

Viranhaltijalaissa tai muussakaan laissa ei ole säädetty siitä, että varoitus on annettava tiedoksi todisteellisesti.

Mikäli vastoin työnantajan käsitystä varoitusta ei olisi katsottu annetuksi vuonna 2022, toukokuussa 2022 pidetyn kuulemismenettelyn yhteydessä on joka tapauksessa käsitelty laajasti ammattiopettajan virkatehtävien laiminlyöntejä tai ohjeiden noudattamatta jättämistä ja ammattiopettajalle on selvitetty ohjeita, joiden noudattamista työnantaja edellyttää. Käsittelyn perusteella ammattiopettajalle ei ole voinut jäädä epäselväksi, että työnantaja on suhtautunut vakavasti ilmi tulleisiin laiminlyönteihin. Laiminlyöntien käsittely on siten joka tapauksessa merkityksellistä arvioitaessa sitä, onko ammattiopettajalla ollut edellytykset noudattaa annettuja ohjeita, onko ammattiopettajan tullut käsittää toimintansa moitittavuus ja onko irtisanomisperuste muodostunut.

Työnantaja ei ole selvittänyt irtisanomisperusteita lain edellyttämällä riittävällä tavalla

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Hallintolain 31 §:n 1 momentin mukaan viranomaisella on selvitysvelvollisuus ja saman lain 45 §:n 1 momentin mukaan päätös on perusteltava ja perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun, sekä mainittava sovelletut säännökset. Työnantaja ei ole selvittänyt väitetyjä yhteistyön haasteita, yhteistyökyvyttömyyttä asennetta tai työmotivaation puutetta. Oikaisuvaatimuksessa on viitattu oikeustapaukseen KHO 29.11.2010 T 3506 ja perusteltu siihen viitaten, ettei asiaa ole selvitetty tarpeeksi. Ammattiopettajalle ei ole selvää, mistä somekirjoittelusta on aiheutunut ristiriitoja. Asian käsittelyä varten 30.1.2024 suunniteltu tilaisuus siirtyi 6.2.2024 pidettäväksi, mutta työnantajan edustaja ei osallistunut tilaisuuteen ja jäi selvittämättä, mihin väite somekirjoittelusta perustuu. Irtisanomisperusteena on viitattu siihen, että ammattiopettaja oli viitannut kokevansa esihenkilön käytöksen itseään kohtaan epäasiallisena ja että ammattiopettaja ei lopulta kuitenkaan halunnut kertoa asiasta tarkemmin tai selvittää asiaa. Ammattiopettaja on tehnyt ilmoituksen AVI:in esihenkilöiden toiminnasta, ja on ollut epäasiallista, että asiaa on ollut selvittämässä samoja henkilöitä, joiden toimintaa AVI:lle tehty ilmoitus koskee. Oikeusturvakeinojen käyttö ei saa lain mukaan olla irtisanomisen perusteena. Ammattiopettaja ei ole oikaisuvaatimuksesta tarkemmin ilmenevällä tavalla mielestään menetellyt moitittavasti osallistuessaan Educa-messuille. Lisäksi ammattiopettaja on pyytänyt tiimiltä ja esihenkilöltä tukea palatessaan töihin tammikuussa 2024, mitä hän ei pyynnöstä huolimatta saanut.

Edellä olevan perusteella todetaan seuraavaa:

Asiaa on selvitetty huolellisesti ja selvittämiseen on osallistunut useita esihenkilöitä. Valmisteluun osallistuneiden esihenkilöiden ja irtisanomisesta päättäneen rehtorin yhteinen näkemys on ollut se, että ammattiopettaja oli rikkonut virkavelvollisuuksiaan, ammattiopettaja ei soveltunut työyhteisöön, ammattiopettajan yhteistyötaidoissa oli puutteita ja että näillä oli 3.4.2024 kuulemistilaisuuden kutsusta ja sen liitteissä tarkemmin kuvattuja negatiivisia vaikutuksia työyhteisölle. Lisäksi ammattiopettajan käyttäytymisen vaikutuksia on ennen irtisanomista käsitelty tiimipalaverissa. Ammattiopettajalle 3.4.2024 annettussa kuulemistilaisuuden kutsussa harkitun irtisanomisen taustalla olevia tapahtumia ja seikkoja on kuvattu laajasti. Lisäksi kutsussa oli 14 liitettä, joista tarkemmin ilmeni tapahtumia ja tilanteita, joiden perusteella irtisanomista harkittiin.

Asiaa on selvitetty myös kuulemalla ammattiopettajaa viranhaltijalain 43 §:n 1 momentin mukaisesti ennen päätöksentekoa virkasuhteen irtisanomisesta.

Oikaisuvaatimuksessa viitatussa tapauksessa KHO 29.11.2010 T 3506 työnantaja oli irtisanonut varoitusta antamatta viranhaltijan virkasuhteen vedoten virkasuhteen irtisanomisen perusteena muun muassa työturvallisuuslain 28 §:ssä tarkoitettuun häirintään, vaikka kyseisestä häirinnästä ollut esitetty työsuojeluviranomaisen tarkastuskertomusta tai muuta vastaavaa yksilöityä lausuntoa. Käsiteltävänä olevassa asiassa toinen työntekijä tai viranhaltija ei ole ilmoittanut työnantajalle kokevansa ammattiopettajan käytöksen työturvallisuuslain 28 §:n mukaisena häirintänä, joten ammattiopettajan toiminta ei ole tullut selvitetäväksi työturvallisuuslain mukaisessa menettelyssä. Ammattiopettaja on käyttäytymisellään osoittanut yhteistyökyvyttömyyttä ja soveltumattomuutta työyhteisöön, mikä voi olla irtisanomisen perusteena siitä huolimatta, vaikka kyse ei olisi työturvallisuuslain 28 §:n mukaisesta häirinnästä. Yhteistyökyvyttömyys, soveltumattomuus työyhteisöön ja muu sopimaton käytös on jatkunut varoituksista huolimatta.

Irtisanomisen perusteena ei ole vedottu somekirjoitteluun vaan siihen, että vaikka kollega koki ammattiopettajan somekirjoittelun sopimattomana, ammattiopettaja oli haluton käsittelemään ja selvittämään asiaa työpaikan ilmapiirin ja yhteistyösuhteiden parantamiseksi. Ensimmäinen tapaaminen asian käsittelemiseksi järjestettiin 30.1.2024, johon tilaisuuteen ammattiopettaja ei kutsusta huolimatta saapunut, mikä oli moitittavaa. Kun ammattiopettaja ei saapunut 30.1.2024 tilaisuuteen, hänelle suunniteltiin järjestettäväksi oma tilaisuus 6.2.2024, joka myöhemmin peruttiin esihenkilölle tapahtuneen esteen vuoksi ja asiasta ilmoitettiin ammattiopettajalle. Ammattiopettajalle suunniteltu 6.2.2024 tilaisuus siirrettiin pidettäväksi 27.2.2024.

Oikaisuvaatimuksen liitteenä on ammattiopettajan 2022 AVI:lle tekemä ilmoitus häirinnästä ja epäasiallisesta kohtelusta. Työnantaja tai esihenkilöt, jotka ammattiopettajan AVI:lle tekemän ilmoituksen mukaan olisivat häirinneet tai kohdelleen ammattiopettajaa epäasiallisesti, eivät ole olleet tietoisia ammattiopettajan AVI:lle tekemästä ilmoituksesta. AVI:lle tehty ilmoitus ei ole voinut vaikuttaa irtisanomiseen tai sitä koskevaan selvittämiseen mitenkään, koska asia ei ole ollut tiedossa. Kun AVI ei ilmeisesti ole ryhtynyt jatkotoimiin saamansa ilmoituksen perusteella, ilmoituksella ei senkään vuoksi voi olla merkitystä asiassa.

Ammattiopettaja on osallistunut Educa-messuille ilman koulutushakemusta tai että siihen olisi muutoinkaan annettu lupaa. Esihenkilö on ohjeistanut,

että messuille osallistuminen on omaa aikaa eikä työaikaa. Tästä huolimatta ammattiopettaja on osallistunut messuille samaan aikaan kun hänellä olisi ollut opetusta, ja lisäksi hän on kirjannut osallistumisen työaikakirjanpitoon työajaksi. Ammattiopettaja toimi tilanteessa työnantajan nimenomaan antamien ohjeiden vastaisesti, mikä osoitti yhteistyökyvyttömyyttä ja välinpitämättömyyttä asennetta työnantajan antamia ohjeita kohtaan. Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty selvitystä, joka antaisi aiheutta arvioida asiaa toisin.

Esihenkilö on laatinut ammattiopettajalle tammikuussa 2024 muistilistan tehtävistä, jotta ammattiopettajalla ei olisi epäselvyyttä siitä, minkä tehtävien hoitamista häneltä odotetaan. Ammattiopettajaa on ennen virkasuhteen päättämistä tuettu ja ohjeistettu tehtävistä ja niitä koskevista ohjeista toistuvasti. Ammattiopettajan tehtävämäärä on ollut varsin kohtuullinen muuhun tiimiin verrattuna.

Kysymyksessä ei ole ollut olennaisten velvoitteiden vakava rikkominen

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Irtisanomisen on perustuttava olennaisten velvoitteiden vakavaan rikkomiseen ja irtisanomisen on oltava suhteellisuusperiaatteen mukaisesti oikeasuhtainen seuraamus velvoitteiden rikkomisesta. Ammattiopettajalle on annettu varoitus ainoastaan työaikakirjausten viivästymisestä. Ammattiopettaja ei ollut tehnyt tuntikirjauksia 8.2. – 6.3.2024 pyydetyssä ajassa, koska kyseisenä aikana oli talvilomaviikko. Ammattiopettaja on tehnyt tuntikirjaukset maaliskuun lopussa työnantajan ohjeen mukaisesti. Tuntikirjauksiin 15.3.2024 jälkeiseltä ajalta vaikutti ammattiopettajan sairausloma 25.3. – 29.3.2024. Viikoilla 16 ja 17 tuntikirjauksia ei tehty, koska ammattiopettaja oli sairauslomalla ja esihenkilö oli kieltänyt työnteon sairausloman aikana. Irtisanominen ei ole oikeasuhtaista ottaen huomioon tuntikirjausten viivästymisten syyt.

Oikaisuvaatimuksen mukaan muut 3.4.2024 päivätyn kutsun seikat eivät täytä asiallisuutta ja painavuutta ja tapahtumia on vääristelty tai jätetty selvittämättä.

Oikaisuvaatimuksen mukaan ammattiopettaja ei tiedä mitä työnantaja tarkoittaa lukujärjestyksen materiaaleilla. ammattiopettajan opetukseen kuuluvat materiaalit ovat olleet valmiina ajoissa ja vastanneet tutkintovaatimuksia.

Oikaisuvaatimuksen mukaan 8.1.2024 ammattiopettajalla ei ollut muuta lukujärjestykseen sidottua työtä kuin vastuuopettajan tunti, joten hän koki työajan säästämisen, ekologisuuden ja yhteisten pelisääntöjen mukaisesti järkeväksi pitää tunnin Teamsissa eikä toiminut vastoin työnantajan ohjetta. Vastuuopettajuuteen ja lähityöhön liittyvissä käytännöissä henkilöstöä ei ole kohdeltu tasapuolisesti ja vastaavaa menettelyä on hyväksytty muiden työntekijöiden kohdalla.

Oikaisuvaatimuksen mukaan muutkin 3.4.2024 kuulemiskutsussa mainitut väitteet eivät ole sellaista menettelyä, jonka perusteella irtisanomiskynnys ylittyisi, eivätkä ne kokonaisuutena muodosta menettelyä, joka oikeuttaisi irtisanomiseen. Oikaisuvaatimuksen mukaan väitteet ovat keksittyjä, eikä työnantaja ole täyttänyt väitettyjen tekojen osalta riittävää selvitysvelvollisuutta.

Edellä olevan perusteella todetaan seuraavaa:

Asian selvittämisen osalta viitataan edellisen väliotsikon alla esitettyyn. Kuulemistilaisuuden 3.4.2024 kutsuun on kuvattu työnantajan perusteltu

käsitys tapahtumakulusta ja tosiseikoista, joiden perusteella irtisanomiseen on päädytty.

Ammattiopettajaa on huomautettu aiemminkin työaikakirjausten puutteista ja viimeistään joulukuussa 2023 annetun varoituksen perusteella ammattiopettajalle ei ole voinut olla epäselvää, että kyse on olennaisesta velvoitteesta, jonka laiminlyöntiin työnantaja tulee jatkossa suhtautumaan vakavasti ja harkitsemaan virkasuhteen päättämistä, mikäli vastaavat laiminlyönnit toistuvat. Esihenkilö on tammikuussa 2024 laatinut ammattiopettajalle 3.4.2024 kuulemiskutsun liitteenä 14 olleen muistilistan, jossa on myös muistutettu siitä, että tuntikirjausten on oltava ajan tasalla.

Ammattiopettaja on tehnyt 8.2. – 6.3.2024 eli neljän viikon ajalla tekemistään tunneista tuntikirjaukset 6.3.2024. Talviloma ei ole hyväksyttävä peruste laiminlyödä tuntikirjauksia koskevia ohjeita. Ammattiopettaja oli talvilomalla viikon ajalla 19.2. – 25.2.2024, eikä hän kirjannut tunteja viipymättä loman päätyttyä vaan vasta 6.3.2024.

Toisin kuin oikaisuvaatimuksessa väitetään, ammattiopettaja ei tehnyt tuntikirjauksia maaliskuun lopussa. Kuulemiskutsua annettaessa tuntikirjaukset olivat tekemättä ajalta 15.3.2024 – 3.4.2024. Vaikka ammattiopettaja oli maaliskuun viimeisellä viikolla sairaslomalla, hän ei tehnyt tuntikirjauksia palattuaan töihin vaan vasta sen jälkeen 3.4.2024, kun työnantaja oli antanut kutsun kuulemistilaisuuteen.

Kuulemistilaisuuden kutsusta 3.4.2024 tarkemmin ilmenevällä tavalla lukujärjestyksen materiaalin tekemisestä on sovittu 9.6.2023 tiimipalaverissa, siitä on muistutettu sähköpostitse elokuussa 2023 ja asiasta on mainittu opettajien lukujärjestyksessä syyskuussa 2023. Työnantajan käsityksen mukaan ammattiopettajalle ei ole voinut olla epäselvää, mitä lukujärjestyksen materiaalia on pitänyt laatia. Ammattiopettajalle on huomautettu sekä suullisesti että sähköpostitse 15.1.2024, että eläinkauppavalinnaista koskevat materiaalit olivat puutteelliset. Valinnainen tutkinnonosa eläinlajikohtainen hoitaminen ja hyvinvoinnista huolehtiminen, 15 osp (eläinkauppavalinnainen) ammattitaitovaatimukset koostuvat muun muassa eläinlajin tai lajien olosuhdevaatimuksista, lainsäädännöstä, hoidosta, hyvinvoinnista huolehtimisesta, ruokinnasta, käsittelystä, eläintautien ja -sairauksien ennaltaehkäisystä, lisääntymisestä ja jalostuksesta. Ammattiopettajan vastuulla kyseisellä Pinja-kurssilla olivat opetus sekä materiaalit sammakkoeläimistä, lemmikkihyönteisistä, ruokaeläimistä sekä jyrksijäistä ja kaneista. Ammattiopettajan valmistelemat materiaalit olivat puutteelliset sekä osittain vanhentuneet, eivätkä vastanneet tutkinnon perusteita. Muun muassa sammakkoeläimiin liittyvissä 2022 tehdyssä luentomateriaalissa oli osittain vanhentunutta ja väärää tietoa. Ruokaeläimiin liittyvä materiaali koostui tentistä (lisätty 15.9.2023), ravintoarvotaulukosta, jonka lähde ei ole ilmoitettu (lisätty 14.9.2023) sekä verkko-osoitteesta (lisätty 14.9.2023). Lemmikkihyönteisten osuus koostui verkko-osoitteesta (lisätty kurssille 22.9.2023), tentistä (lisätty 8.2.2024) sekä listasta hittiäisiä (lisätty 7.3.2024). Ammattiopettajan valmisteleva jyrksijät + kani -osuus koostui terveyteen ja sairauteen liittyvistä asioista sisältäen myös vanhentunutta tietoa (vanhimmat materiaalit 23 vuotta vanhoja) sekä tentistä, joka on sama kuin pakollisessa tutkinnon osassa; Seura- ja harraste-eläinten hyvinvoinnista huolehtiminen.

Ammattiopettajalla oli lukujärjestyksen mukaan 8.1.2024 läsnäoloa edellyttävä tunti ja esihenkilö on erikseen ohjeistanut toimimaan lukujärjestyksen mukaisesti. Ammattiopettaja on ehdottanut useita päiviä etukäteen esihenkilölle tunnin siirtämistä etäopetuksiksi sillä perusteella,

että ammattiopettaja on olettanut, ettei hänen autonsa tule käynnistymään 8.1.2024. Esihenkilö ei antanut lupaa tunnin pitämiseen Teamsissa, mutta ammattiopettaja piti tunnin Teamsissa siitä huolimatta. Ammattiopettajalla ei ollut pätevää syytä olla pitämättä tuntia lähiopetuksessa. Työnantaja ei ole kohdellut henkilöstöä tasapuolisen kohtelun velvoitteen vastaisesti vastaavissa asioissa, eikä oikaisuvaatimuksessa ole esitetty mitään esimerkkiä tilanteesta, joka olisi tasapuolisen kohtelun velvoitteen vastaista. Selvää on, että jos työnantaja on nimenomaisesti ohjeistanut pitämään tunnin lukujärjestyksen mukaisesti lähiopetuksena, työnantaja ei hyväksy kenenkään muunkaan viranhaltijan tai työntekijän kohdalla tunnin siirtämistä etäopetuksiksi omavaltaisesti ilman työnantajan lupaa.

Ammattiopettajaa on aiemmin varoitettu siitä, että hän on toistuvasti laiminlyönyt virkatehtäviään tai jättänyt noudattamatta työnantajan antamia ohjeita. Kuulemistilaisuuden 3.4.2024 kutsusta ja sen liitteistä tarkemmin ilmenevällä tavalla ammattiopettaja on toistuvasti laiminlyönyt tehtäviään tai jättänyt noudattamatta hänelle annettuja ohjeita. Ammattiopettajaa on aiemmin varoitettu yhteistyökyvyttömyydestä ja soveltumattomuudesta työyhteisöön, eikä näissäkään ole tapahtunut työnantajan odottamaa muutosta, vaan yhteistyökyvytön ja soveltumaton käyttäytyminen on jatkunut kuulemistilaisuuden 3.4.2024 kutsusta ja sen liitteistä tarkemmin ilmenevin tavoin ja sillä on ollut negatiivisia vaikutuksia työyhteisön hyvinvointiin ja ilmapiiriin. Moitittavaa menettelyä koskevissa kuulemisissa ammattiopettaja ei ole missään yhteydessä itse havainnut omassa toiminnassaan korjattavaa tai parannettavaa. Työnantajalle ei ole jäänyt muuta mahdollisuutta kuin irtisanoa ammattiopettajan virkasuhde. Ammattiopettajan toiminnan ja sen työyhteisölle luomien vaikutusten arvioinnissa huomionarvoista on, että työnantaja on päättänyt vapauttaa ammattiopettajan työvelvoitteesta irtisanomisajaksi.

Muun työn tarjoaminen

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Työnantaja on yrittänyt täyttää lain edellyttämän työntarjoamisvelvoitteen tarjoamalla työsuhteista tehtävää, vaikka kyse ei ollut virasta eikä tarjottava työ ollut ammattiopettajan koulutusta vastaavaa. Työnantajan mukaan työterveyslääkäri olisi suositellut kyseistä tehtävää, mikä ei ammattiopettajan mukaan pidä paikkaansa vaan kyse oli siitä, että työnantaja keksi terveydentilaan liittyviä väitteitä. Työnantaja on väittänyt 23.4.2024 pidetyssä kuulemistilaisuudessa, ettei muuta soveltuvaa työtä ollut tarjota, vaikka Keudassa oli kyseisenä päivänä avoinna 8 eri virkaa, joista ammattiopettaja olisi ollut sijoitettavissa vähintään kahteen. Ammattiopettaja on itse 23.4.2024 kuulemisessa tuonut esiin valmiuden siirtyä esimerkiksi Taitaja2026-projektiin tai tuva-opettajaksi ja että hänen suunnitelmanaan on hakea syksyllä 2024 opintovapaata, vuorotteluvapaata tai virkavapaata. Työnantajalla olisi ollut käytettävissä muita vaihtoehtoja irtisanomisen sijaan, jonka pitäisi olla viimesijainen keino ratkaista ongelmia.

Edellä olevan perusteella todetaan seuraavaa:

Syksyllä 2023 pidetyssä työkykyneuvottelussa työterveyslääkäri on todennut, että olisi tarkoituksenmukaista ja suositeltavaa sopia ammattiopettajan kanssa siirtymisestä muihin tehtäviin sekä ammattiopettajan oman että työyhteisön hyvinvoinnin edistämiseksi. Joulukuussa 2023 työnantaja tarjosi ammattiopettajalle mahdollisuutta siirtyä vapaaehtoisesti 1.1.2024 alkaen ammattiohjaajan työhön. Joulukuussa 2023 avoimena ei ollut muuta sellaista työtä, jota ammattiopettajalle olisi hänen osaamisensa ja kokemuksensa perusteella voitu tarjota. Työnantaja ei väitäkään, että työterveyshuolto olisi suositellut juuri ammattiohjaajan työtä, vaan kyseessä oli tuossa vaiheessa ainoa paikka, jonka täyttämiseksi oli tarve ja joka arvioitiin ammattiopettajalle

sopivaksi. Työsuhteisen tehtävän tarjoaminen ei perustunut viranhaltijaista tuleviin velvoitteisiin vaan työterveyden ehdotukseen. Ammattiopettajalla ei ollut velvollisuutta ottaa tarjottua tehtävää vastaan, vaan mahdollinen siirtyminen toiseen tehtävään olisi ollut vapaaehtoista.

Virkasuhdetta irtisanottaessa avoimena oli ICT-arkkitehdin työsuhteinen tekninen tehtävä, johon ammattiopettajalla ei ollut riittävää osaamista tai kokemusta. Viranhaltijalain 35 § ei edellytä työsuhteisen työn tarjoamista irtisanomisen vaihtoehtona.

Lisäksi avoimena oli opettajan virkasuhteisia tehtäviä. Työnantaja on voinut katsoa, ettei ammattiopettaja ole irtisanomisen vaihtoehtona sijoitettavissa toiseen opettajan tehtävään. Irtisanomisen perusteena on ollut muun muassa jatkuvia opettajan työajan noudattamiseen ja työaikojen raportointiin liittyviä laiminlyöntejä sekä opetuksen järjestämiseen, oppilaiden asioiden kirjaamiseen ja oppilashallintoon liittyviä laiminlyöntejä. Tällaiset laiminlyönnit ovat vakavia missä tahansa opettajan tehtävässä. Lisäksi ammattiopettajan yhteistyötäidoissa ja käytöksessä on ilmennyt puutteita, joita ei voida pitää hyväksyttävänä muussakaan opettajan tehtävässä.

Avoimna olleessa sosiaali- ja terveysalan opettajan tehtävään valittavalta edellytettiin kokemusta sosiaali- ja terveysalan tehtävistä, jota ammattiopettajalla ei ole. Avoimna olleessa sähkö- ja automaatioalan opettajan tehtävässä edellytettiin työkokemusta alan asennustöistä ja tehtävään soveltuvaa koulutusta, joita ammattiopettajalla ei ole. Avoimna olleessa erityisopettajan tehtävässä edellytettiin erityisopettajan kelpoisuutta ja monipuolista erityispedagogista osaamista, joita ammattiopettajalla ei ole. Avoimna olleessa äidinkielen, taiteen ja luovan ilmaisun opettajan tehtävässä edellytettiin kykyä suunnitella ja toteuttaa virkanimikkeen mukaista opetusta, jota ammattiopettajalla ei ole. Avoimna ollut yhteiskunta- ja työelämäosaamisen opettajan tehtävä oli vuorotteluvapaasijaisuus, eikä ammattiopettaja täytä vuorotteluvapaasijaisen edellytyksiä. Avoimena olleessa TUVA-opettajan tehtävässä edellytettiin monipuolisten pedagogisten menetelmien tuntemusta, opiskelijahallinnon osaamista sekä kokemusta monikulttuurisen opiskelijaryhmän opetuksesta, eikä ammattiopettajalla ollut näistä riittävää osaamista tai kokemusta. Avoimena olleessa päätoimisen TUVA-opettajan tehtävässä edellytettiin kokemusta eri kieli- ja kulttuuritaustaisten opiskelijoiden opettamisesta ja ohjauksesta, jota ammattiopettajalla ei ole.

Ammattiopettaja on kuulemisessa ilmoittanut, että hän on kiinnostunut siirtymään Taitaja2026-projektiin. Projektiin on haettu sisäisesti vastuuhenkilöitä siten, että vastuuhenkilöt hoitavat Taitaja2026-projektiin liittyviä tehtäviä muiden töidensä ohessa. Vastuuhenkilöiltä edellytetään omien alojen osaamista. Projekti ei edellytä lisätyövoiman palkkaamista, vaan se on toteutettavissa nykyisellä henkilöstöllä. Työnantajalla ei ole ollut Taitaja 2026-projektiin liittyviä avoimia virkoja tai mahdollisuutta sellaisen järjestämiselle.

Työnantajalla ei ole velvollisuutta tarjota irtisanomisen vaihtoehtona hakeutumista virkavapaalle. Jos irtisanomisperuste muodostuu, viranhaltija ei voi estää irtisanomista ilmoittamalla aikomuksesta hakeutua virkavapaalle.

Työnantaja on käyttäytynyt epäasiallisesti ja käyttänyt irtisanomisperusteena turvautumista oikeussuojakeinoihin

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Ammattiopettaja on 23.4.2024 kuulemisessa tuonut esiin hänen, lähiesihenkilön ja koulutusjohtajan

tulehtuneet välit sekä AVI:lle tehdyn kantelun. Oikaisuvaatimuksen mukaan ei voi pitää paikkansa, että esihenkilöt eivät olisi kantelusta tietäneet. Ammattiopettajan käsityksen mukaan lähiesihenkilö ja koulutusjohtaja olisi AVI:lle tehdyn kantelun jälkeen tullut siirtää pois ammattiopettajan esimiestehtävistä. Kantelun jälkeen lähiesihenkilö ja koulutusjohtaja ovat ottaneet ammattiopettajalta pois mieleisiä tehtäviä. Kuulemiskutsussa 3.4.2024 moitittavana käytöksenä on viitattu siihen, ettei ammattiopettaja halunnut keväällä 2024 selvittää työnantajan kanssa esittämiään näkemyksiä häirinnästä. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan tämä oli perusteltua, koska häirintää oli selvittämässä henkilöitä, joihin AVI:lle tehty kantelu oli kohdistunut.

Edellä olevan perusteella todetaan seuraavaa:

Edellä selvitetyllä tavalla tiedossa ei ole ollut, että ammattiopettaja oli tehnyt vuonna 2022 ilmoituksen AVI:lle. Ammattiopettajan vuonna 2022 tekemä ilmoitus AVI:lle ei ole ilmeisesti johtanut AVI:n puolesta jatkotoimenpiteisiin eikä työnantajan tai työnantajan edustajien tiedossa ole ollut, että tällainen ilmoitus on tehty. Lähiesihenkilöä tai koulutusjohtajaa ei ole pitänyt siirtää pois ammattiopettajan esihenkilötehtävistä. Ammattiopettajan AVI:lle tekemä ilmoitus ei ole ollut irtisanomisen syynä eikä kaksi vuotta aiemmin AVI:lle tehdystä ilmoituksesta mainitseminen kuulemisessa ole muodostanut estettä irtisanomiselle. Oikaisuvaatimuksessa tai muussakaan yhteydessä ammattiopettaja ei ole täsmentänyt, miten työnantaja tai esihenkilöt olisivat tulleet tietoiseksi AVI:lle tehdystä kantelusta.

Kuulemiskutsusta 3.4.2024 tarkemmin ilmenevällä tavalla ammattiopettaja oli ilmaissut kokevansa lähiesihenkilön käytöksen epäasiallisena, joiden väitteiden selvittämiseksi työnantaja kutsui koolle palaverin 19.3.2024. Palaverissa ammattiopettaja ei halunnut selvittää asiaa tai kuvailla väitteitä tarkemmin. Palaverissa ammattiopettaja ei tuonut esiin, että hän on kaksi vuotta aiemmin tehnyt ilmoituksen AVI:lle tai että muiden työnantajan edustajien tulisi käsitellä asiaa. Työnantajalla ei ole ollut mitään syytä käsittää, että tilanteessa olisi ollut jotain epäasiallista.

Irtisanomisen perusteena ei ole vedottu häirintäilmoituksen tekemiseen. Irtisanomisen perusteella on lukuisten muiden seikkojen lisäksi vedottu siihen, että ammattiopettaja on esittänyt kokevansa epäasiallista käytöstä lähiesihenkilön taholta keväällä 2024, mutta asiaa selvitetessä ammattiopettaja ei ole suostunut kertomaan asiasta tarkemmin tai siitä, miten asiaa voitaisiin selvittää. Tämä on heikentänyt yhteistyön edellytyksiä. Epäasiallisesta käytöksestä syyttäminen on vakava väite, ja se on ollut omiaan aiheuttamaan kuormitusta lähiesihenkilölle ja heikentämään työpaikan ilmapiiriä, että ammattiopettaja ei ole pyynnöstä huolimatta suostunut tarkentamaan väitettä epäasiallisesta kokemuksesta.

Yhteenveto

Viranhaltijalain 35 §:n 1 momentin mukaan työnantaja ei saa irtisanoa virkasuhdetta viranhaltijasta johtuvasta syystä, ellei tämä syy ole asiallinen ja painava. Tällaisena syynä voidaan pitää virkasuhteesta, laista tai määräyksistä johtuvien, virkasuhteeseen olennaisesti vaikuttavien velvoitteiden vakavaa rikkomista tai laiminlyöntiä sekä sellaisten viranhaltijan henkilöön liittyvien työntekoaedellytysten olennaista muuttumista, joiden vuoksi viranhaltija ei enää kykene selviytymään tehtävistään. Syyn asiallisuutta ja painavuutta arvioitaessa on otettava huomioon työnantajan ja viranhaltijan olosuhteet kokonaisuudessaan.

Ammattiopettaja on edellä selvitetyllä ja kuulemistilaisuuksien kutsuista tarkemmin ilmenevällä tavalla rikkonut vakavasti olennaisia virkasuhteeseen vaikuttavia velvoitteitaan. Syyt, joiden takia virkasuhde on

irtisanottu, ovat asiallisia ja painavia ja ne muodostavat vakavan kokonaisuuden.

Viranhaltijalain 35 §:n 3 momentin mukaan viranhaltijaa, joka on laiminlyönyt virkasuhteesta johtuvien velvollisuuksiensa täyttämisen tai rikkonut niitä, ei kuitenkaan saa irtisanoa ennen kuin hänelle on varoituksella annettu mahdollisuus korjata menettelynsä.

Ammattiopettajalle on annettu vuosien 2020–2023 aikana kolme varoitusta. Mikäli vastoin työnantajan käsitystä vuonna 2022 varoitusta ei olisi annettu, tuossa yhteydessä on ainakin vakavasti kiinnitetty ammattiopettajan huomiota siihen, että tehtävien suorittamisessa on ilmennyt vakavia puutteita ja ammattiopettajaa on ohjeistettu oikeista toimintatavoista. Lisäksi ammattiopettajaa on 3.4.2024 kuulemistilaisuuden kutsusta ja sen liitteistä tarkemmin ilmenevällä tavalla huomautettu vuoden 2024 aikana ilmenneistä puutteista sekä tuettu ja ohjeistettu ammattiopettajaa, jotta tehtävät tulisivat asianmukaisesti hoidetuksi. Edellä mainituista toimenpiteistä huolimatta virkatehtävien hoitamisessa ja ohjeiden noudattamisessa on ollut jatkuvia puutteita.

Viranhaltijalain 35 §:n 4 momentin mukaan työnantajan on ennen irtisanomista selvitettävä, olisiko irtisanominen vältettävissä sijoittamalla viranhaltija muuhun virkasuhteeseen.

Työnantaja on pyrkinyt ratkaisemaan ongelmia tarjoamalla joulukuussa 2023 mahdollisuutta siirtyä työsuhteeseen tehtävään, vaikka viranhaltijalaki ei ole sitä edellyttänyt. Myöhemmin virkasuhdetta irtisanottaessa muuta sellaista virkasuhdetta ei ole ollut, johon ammattiopettaja olisi voitu irtisanomisen välttämiseksi sijoittaa.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty mitään sellaista, jonka perusteella oikaisuvaatimuksen kohteena olevaa päätöstä tulisi pitää lainvastaisena.

Henkilöstöasiantuntija Riina Tuominen esittelee asian kokouksessa.

Liitteet

1. Varoitus 2020
2. Kutsu kuulemistilaisuuteen 2022
3. Kuulemistilaisuuden muistio 2022
4. Muistiot 11.12.2023 kuulemisesta
5. Kutsu kuulemistilaisuuteen 3.4.2024 liitteineen (14 kpl)
6. Muistio 23.4.2024 kuulemisesta
7. Avointen virkojen hakuilmoitukset
8. Täydennetty oikaisuvaatimus liitteineen (8 kpl)

Esittelijä

Kuntayhtymän johtaja Riikka-Maria Yli-Suomu

Päätösehdotus

Esitän, että yhtymähallitus päättää hylätä oikaisuvaatimuksen. Samalla esitän, että päätös tarkistetaan kokouksessa.

Päätös

Hyväksyttiin esitys.