

Yhtymähallitus

Aika 04.06.2025 klo 17:00 -

Paikka Keuda, Sibeliuksenväylä 55, Puistolan matkailuluokka, Järvenpää

Käsiteltävät asiat

Asia	Otsikko	Sivu
53	Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	3
54	Pöytäkirjantarkastajat	4
55	Esityslistan hyväksyminen	5
56	Kuntayhtymän johtajan katsaus	6
57	Keudan työyhteisöviestinnän esittely	7
58	Viranhaltijoille ja työntekijöille maksettavien kerta(kokous)palkkioiden tarkistaminen	8
59	Laurea-ammattikorkeakoulun hallitusjäsenen valinta	10
60	Yhtymävaltuuston puheenjohtajien valinta toimikaudeksi 2025-2029	11
61	Yhtymähallituksen jäsenten valinta toimikaudeksi 2025-2029	12
62	Yhtymähallituksen puheenjohtajan ja varapuheenjohtajan valinta toimikaudeksi 2025-2029	13
63	Tarkastuslautakunnan asettaminen toimikaudeksi 2025-2029	14
64	Tiedoksi Keudan perussopimuksen uudistaminen	15
65	Tiedoksi	17
66	Keudan yhtymähallituksen ja valtuuston kokousaikataulu syksy 2025	18
67	Muut asiat (yhtymähallitus)	19
68	Oikaisuvaatimus	20

Yhtymähallitus

Päätöksentekijät:

Varsinainen jäsen

Pj, Graeffe Petri, Järvenpää
Vpj, Hursti Jari, Sipoo
Arminen-Piippo Tarja, Kerava
Enroth Jori, Tuusula
Hallikainen Heli, Mäntsälä
Kankaanpää Kari, Nurmijärvi
Laaksonen Teijo, Pornainen
Teppinen Marja, Mäntsälä
Valo Heidi, Kerava

Varajäsen

Kostama Rita, Järvenpää
Ekebom Brita, Sipoo
Peltomaa Harri, Kerava
Ripatti Arja, Nurmijärvi
Salmi Erkki, Järvenpää
Jalava Jussi, Nurmijärvi
Vilenius Jenni, Pornainen
Reina Riikka, Järvenpää
Pärnänen Janne, Kerava

Muut osallistujat:

Niskanen Kaisa, Kerava
Lundberg Vesa, Tuusula
Niinisalo Vaito, Kerava

Hourula Jari
Hyvärinen Sanna
Rosengren Erkki

Fagerström Sofia

Yli-Suomu Riikka-Maria
Flinck Maarit

valtuuston puheenjohtaja
valtuuston I varapuheenjohtaja
valtuuston II varapuheenjohtaja

JUKO:n työntekijöiden edustaja
Jytyn työntekijöiden edustaja
JHL:n työntekijöiden edustaja

Kuoman edustaja

kuntayhtymän johtaja
sihteeri

Yhtymähallitus

04.06.2025

53**Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**

Yh 04.06.2025

Kuntalain 103 §:n mukaan muu toimielin kuin valtuusto on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on läsnä. Kuntayhtymän hallintosäännön mukaan kokouskutsun antaa puheenjohtaja tai hänen estyneenä ollessaan varapuheenjohtaja. Kokouskutsu lähetetään vähintään 4 päivää ennen kokousta ja siinä on ilmoitettava kokouksen aika ja paikka sekä käsiteltävät asiat (asialista).

Kokouskutsu on lähetetty 28.5.2025.

Päätösehdotus

Kokous todetaan laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös

Yhtymähallitus

04.06.2025

54**Pöytäkirjantarkastajat**

Yh 04.06.2025

Kuntayhtymän hallintosäännön mukaan pöytäkirjan kirjoittaa puheenjohtajan johdolla pöytäkirjanpitäjä. Pöytäkirjan allekirjoittaa puheenjohtaja ja varmentaa pöytäkirjanpitäjä.

Pöytäkirja tarkastetaan toimitelimen päättämällä tavalla. Keudan hallintosäännön 130 §:n mukaan pöytäkirja voidaan allekirjoittaa ja tarkastaa sähköisesti. Pöytäkirja tarkastetaan ja allekirjoitetaan sähköisesti Visma sign -palvelun avulla.

Yhtymähallituksen kokouksen pöytäkirja on valitusosoituksineen yleisesti nähtävänä Keski-Uudenmaan koulutuskuntayhtymän internetsivulla www.keuda.fi.

Päätösehdotus

Yhtymähallitus valitsee keskuudestaan kaksi pöytäkirjantarkastajaa. Samalla päätetään, että pöytäkirja tarkastetaan ja allekirjoitetaan sähköisesti.

Päätös

Yhtymähallitus

04.06.2025

55

Esityslistan hyväksyminen

Yh 04.06.2025

Päätösehdotus

Kokouksen esityslista hyväksytään kokouksen työjärjestykseksi.

Päätös

Yhtymähallitus

04.06.2025

56**Kuntayhtymän johtajan katsaus**

Yh 04.06.2025

Kuntayhtymän johtajan katsauksessa tuodaan hallituksen tiedoksi seuraavat ajankohtaiset asiat:

- Ennakkotietoa rahoitusjärjestelmästä
- Koulutuksen järjestäjän kuuleminen järjestämisluvassa päätettävästä määrällisestä säätelystä (opiskelijavuosien enimmäismäärä)

Päätösehdotus

Merkitään kuntayhtymän johtajan katsaus tiedoksi.

Päätös

57**Keudan työyhteisöviestinnän esittely**

Yh 04.06.2025

2/07.02.00.01/2025

Keudan hallintosäännön mukaisesti kuntayhtymän johtaja vastaa kuntayhtymän viestinnästä yhtymätasolla, mutta käytännön toteutus perustuu eri tiimien yhteistyöhön.

Työyhteisöviestintä on kokonaisuus, jonka avulla varmistetaan, että tieto kulkee sujuvasti ja työyhteisö toimii yhtenäisesti. Sen keskeisiä tavoitteita ovat sujuvan työkuulttuurin ja tiedonkulun edistäminen, psykologisen turvallisuuden ja työhyvinvoinnin tukeminen sekä strategian konkretisointi arjen tasolle. Työyhteisöviestintään sisältyy sisältöjen julkaiseminen ja viestintätoimet, toimintatavat ja johtamiskulttuuri sekä viestintäosaamisen kehittäminen.

Keudan työyhteisöviestinnän kulmakiviä on avoin, vastuullinen ja arvostava viestintäkulttuuri, jossa työntekijät tuntevat olonsa kuulluiksi ja arvostetuiksi. Viestintää ohjaa myös yhdenvertaisuusperiaate: jokaisella keudalaisella on yhtäläinen oikeus tulla informoiduksi.

Työyhteisöviestinnällä tuetaan Keudan strategian toteutumista ja vahvistetaan sen asemaa hyvinvoivan yhteisön rakentajana.

Työyhteisöviestinnän asiantuntija Irene Easton esittelee kokouksessa työyhteisöviestinnän kokonaisuutta.

Esittelijä

Kuntayhtymän johtaja Riikka-Maria Yli-Suomu

Päätösehdotus

Esitän, että yhtymähallitus merkitsee tiedoksi esittelyn työyhteisöviestinnästä.

Päätös

58**Viranhaltijoille ja työntekijöille maksettavien kerta(kokous)palkkioiden tarkistaminen**

Yh 04.06.2025

87/01.02.00.02/2025

KVTES:n 2 luvun 16 §:n 2. momentin mukaan viranhaltijalle/työntekijälle voidaan maksaa kertapalkkio myös muusta erityisestä syystä, mikäli kunnan/kuntayhtymän asianomainen viranomainen harkitsee sen perustelluksi.

Ko. pykälän soveltamisohjeen mukaan tällainen erityinen syy voi olla esim. viranhaltijan/työntekijän osallistuminen toimielimen kokoukseen toimivaltaisen viranomaisen määräyksen nojalla. Kertapalkkiota ei makseta viranhaltijalle/työntekijälle, joka saa kokouksen ajalta lisä-, yli-, iltä-, yö- tai sunnuntaityökorvauksen tai eri palkan tai palkkion kokouksessa suoritettavasta tehtävästä.

Tarkoituksenmukaista on, että yhtymähallitus päättää viranhaltijoille ja työntekijöille maksettavista kertapalkkioista ja että ne noudattaisivat soveltuvin osin luottamushenkilöille maksettavia palkkioita. Kuntayhtymässä ko. päätös on tehty kerran valtuustokaudessa sen jälkeen, kun yhtymävaltuusto on päättänyt luottamushenkilöiden palkkioista. Nykyisin voimassa olevat viranhaltijoille ja työntekijöille maksettavat kertapalkkiot on päätetty yhtymähallituksen kokouksessa 16/12/2020 § 88.

Yhtymävaltuusto on kokouksessaan 21.5.2025 päättänyt luottamushenkilöille maksettavien taloudellisten etuuksien perusteista. Niiden mukaiset kokouspalkkiot ovat seuraavat:

1. yhtymävaltuusto ja sen asettamat valiokunnat, yhtymähallitus ja sen asettamat jaostot, toimikunnat, lauta- ja johtokunnat sekä tarkastuslautakunta 160 €
2. kuntayhtymän johtajan vahvistamat yhteistyöverkostot ja ohjausryhmät 110 €
3. kokoukseen rinnastettavat muut tilaisuudet, joista tuotetaan pöytäkirja tai muistio 100 €

Esittelijä

Kuntayhtymän johtaja Riikka-Maria Yli-Suomu

Päätösehdotus

Esitän, että yhtymähallitus päättää, että viranhaltijoille ja työntekijöille kokouksista maksettavia kertapalkkiota ja periaatteita tarkistetaan 1.7.2025 lukien seuraavasti:

- 1) viranhaltijalle/työntekijälle maksetaan toimivaltaisen viranomaisen määräämä kertapalkkio seuraavasti, jos viranhaltija/työntekijä on kokouksessa toimivaltaisen viranomaisen määräyksen nojalla muulloin kuin säännöllisenä työaikanaan vähintään puoli tuntia tai niin, että kokous alkaa vähintään kaksi tuntia hänen varsinaisen työaikansa päättymisen jälkeen:

Yhtymähallitus

04.06.2025

- yhtymävaltuusto ja sen asettamat valiokunnat, yhtymähallitus ja sen asettamat jaostot, toimikunnat, lauta- ja johtokunnat sekä tarkastuslautakunta 160 €
 - kuntayhtymän johtajan vahvistamat yhteistyöverkostot ja ohjausryhmät 110 €
 - kokoukseen rinnastettavat muut tilaisuudet, joista tuotetaan pöytäkirja tai muistio 100 €
- 2) Em. toimielinten sihteereinä toimiville viranhaltijoille/työntekijöille kertapalkkio maksetaan 50 %:lla korotettuna.
- 3) Kertapalkkiota ei makseta viranhaltijalle/ työntekijälle, joka saa kokouksen ajalta lisä-, yli-, ilta-, yö- tai sunnuntaityökorvauksen tai eri palkan tai palkkion kokouksessa suoritettavasta tehtävästä.
- 4) Lisäksi palkkioiden määräytymisessä noudatetaan soveltuvin osin kuntayhtymän luottamushenkilöille maksettavien taloudellisten etuuksien perusteita.

Päätös

59**Laurea-ammattikorkeakoulun hallitusjäsenen valinta**

Yh 04.06.2025

91/00.04.02/2025

Keski-Uudenmaan koulutuskuntayhtymä omistaa Laurea-ammattikorkeakoulu Oy:n 27 433 osakkeesta 3 682 osaketta eli 13,42 %.

Laurea-ammattikorkeakoulu Oy:n varsinainen yhtiökokous pidetään 24.6.2025. Yhtiökokouksessa valitaan mm. uudet hallituksen jäsenet. Hallituksen jäsenten toimikausi on kaksi vuotta. Laurea-ammattikorkeakoulu Oy:n yhtiöjärjestyksen mukaan hallitukseen valitaan vähintään seitsemän ja enintään yhdeksän jäsentä.

Keski-Uudenmaan koulutuskuntayhtymän omistusosuuden perusteella kuntayhtymä voi nimetä yhden ehdokkaan ammattikorkeakoulun hallitukseen. Vuosina 2023–2025 Keski-Uudenmaan koulutuskuntayhtymän esityksestä on Laurea-ammattikorkeakoulu Oy:n hallituksen jäsenenä toiminut Petri Graeffe.

Kuntayhtymän voimassa olevan hallintosäännön mukaan kuntayhtymän johtaja edustaa, ellei yhtymähallitus tosin päätä kuntayhtymää ja käyttää sen äänivaltaa erilaisten yhteisöjen tai yhdistysten kokouksissa, joissa kuntayhtymän etua on valvottava.

Esittelijä

Kuntayhtymän johtaja Riikka-Maria Yli-Suomu

Päätösehdotus

Esitän, että yhtymähallitus päättää nimetä ehdokkaansa Laurea-ammattikorkeakoulu Oy:n hallitukseen vuosille 2025–2027. Samalla esitän, että pykälä tarkastetaan kokouksessa.

Päätös

60**Yhtymävaltuuston puheenjohtajien valinta toimikaudeksi 2025-2029**

Yh 04.06.2025

86/00.00.00.00/2025

Kuntayhtymään sovelletaan soveltuvien osin kuntalain 18 §:ää. Sen mukaan puheenjohtajan ja varapuheenjohtajan toimikausi on sama kuin valtuuston toimikausi, jollei valtuusto ole päättänyt, että heidän toimikautensa on valtuuston toimikautta lyhyempi. Puheenjohtaja ja varapuheenjohtajat on valittava samassa vaalitoimituksessa. Ennen vaalia on päätettävä varapuheenjohtajien lukumäärästä.

Esittelijä

Kuntayhtymän johtaja Riikka-Maria Yli-Suomu

Päätösehdotus

Esitän, että yhtymähallitus päättää esittää yhtymävaltuustolle, että

- 1) valtuuston puheenjohtaja ja varapuheenjohtajat valitaan toimikaudeksi 2025-2029,
- 2) varapuheenjohtajia valitaan kaksi,
- 3) valtuusto valitsee keskuudestaan puheenjohtajan,
- 4) valtuusto valitsee keskuudestaan kaksi varapuheenjohtajaa ja nimeää heistä toisen ensimmäiseksi varapuheenjohtajaksi ja toisen toiseksi varapuheenjohtajaksi.

Päätös

61**Yhtymähallituksen jäsenten valinta toimikaudeksi 2025-2029**

Yh 04.06.2025

86/00.00.00.00/2025

Kuntayhtymän perussopimuksen 10 §:n mukaan yhtymähallituksessa on 9 jäsentä ja henkilökohtaista varajäsentä, jotka yhtymävaltuusto valitsee yhtymävaltuuston toimikautta vastaavaksi ajaksi. Yhtymävaltuusto nimeää valituista puheenjohtajan ja varapuheenjohtajan.

Jäsenkuntien valtuustoissa edustettuina olevien eri ryhmien edustavuus yhtymähallituksessa toteutetaan siten, että kunkin jossakin jäsenkunnassa valtuustopaikkoja saaneen rekisteröidyn puolueen osuus yhtymähallituksen paikoista määräytyy puolueen kaikissa jäsenkunnissa edellisessä kuntavaaleissa yhteensä saaman äänimäärän ja kunkin valtuustopaikkoja saaneen yhteislistan osuus kuntakohtaisen äänimäärän mukaan siten, että osuudet lasketaan kunnallisvaalilain mukaan laskettujen vertauslukujen osoittamassa järjestyksessä (ns. d'Hondtin suhteellisuusperiaate). Lisäksi on otettava huomioon naisten ja miesten tasa-arvosta annetun lain asettamat vaatimukset.

Esittelijä

Kuntayhtymän johtaja Riikka-Maria Yli-Suomu

Päätösehdotus

Esitän, että yhtymähallitus päättää esittää yhtymävaltuustolle, että yhtymävaltuusto valitsee toimikaudekseen yhdeksän (9) jäsentä yhtymähallitukseen sekä heille henkilökohtaiset varajäsenet.

Päätös

62**Yhtymähallituksen puheenjohtajan ja varapuheenjohtajan valinta toimikaudeksi 2025-2029**

Yh 04.06.2025

86/00.00.00.00/2025

Kuntayhtymän perussopimuksen 10 §:n mukaan yhtymävaltuusto nimeää yhtymähallitukseen valituista puheenjohtajan ja varapuheenjohtajan.

Esittelijä

Kuntayhtymän johtaja Riikka-Maria Yli-Suomu

Päätösehdotus

Esitän, että yhtymähallitus päättää esittää yhtymävaltuustolle, että yhtymävaltuusto nimeää yhtymähallitukseen valituista puheenjohtajan ja varapuheenjohtajan toimikaudeksi 2025-2029

Päätös

63**Tarkastuslautakunnan asettaminen toimikaudeksi 2025-2029**

Yh 04.06.2025

86/00.00.00.00/2025

Kuntalain 121 §:n mukaan valtuusto asettaa tarkastuslautakunnan toimikauttaan vastaavien vuosien hallinnon ja talouden tarkastuksen sekä arvioinnin järjestämistä varten. Lautakunnan puheenjohtajan ja varapuheenjohtajan tulee olla valtuutettuja.

Tarkastuslautakunnan on valmisteltava valtuuston päätettävät hallinnon ja talouden tarkastusta koskevat asiat sekä arvioitava, ovatko valtuuston asettamat toiminnalliset ja taloudelliset tavoitteet toteutuneet.

Kuntayhtymän perussopimuksen 30 § mukaan lautakunnassa on puheenjohtaja ja varapuheenjohtaja sekä yksi jäsen. Jokaisella jäsenellä on henkilökohtainen varajäsen

Esittelijä

Kuntayhtymän johtaja Riikka-Maria Yli-Suomu

Päätösehdotus

Esitän, että yhtymähallitus päättää esittää yhtymävaltuustolle, että valtuusto päättää asettaa tarkastuslautakuntaan toimikaudeksi 2025–2029 kolme jäsentä ja heille henkilökohtaisen varajäsenen sekä nimeää heistä puheenjohtajan ja varapuheenjohtajan.

Päätös

64**Tiedoksi Keudan perussopimuksen uudistaminen**

Yh 04.06.2025

194/00.01.01.00/2024

Keski-Uudenmaan koulutuskuntayhtymä on perustettu kuntien välisellä perussopimuksella. Kuntayhtymän perussopimuksen hyväksyvät jäsenkuntien valtuustot. Perussopimus on kuntien välinen sopimus, ja kuntayhtymä, joka sopimuksella perustetaan, ei ole sopimusosapuoli. Jäsenkunnat päättävät perussopimuksessa keskeisistä kuntayhtymän toimintaan ja hallintoon liittyvistä asioista.

Perussopimus ja siinä ilmaistu jäsenkuntien tahto on kuntayhtymän toiminnan lähtökohta. Kuntayhtymän perussopimuksen vähimmäissisällöstä on säädetty kuntalain (410/2015) 56 §:ssä. Keudan perussopimusta on edellisen kerran päivitetty vuonna 2017, jolloin perussopimus päivitettiin vastaamaan uudistettua kuntalakia. Tämän jälkeen perussopimukseen ei ole tehty muutoksia.

Keudan ja sen jäsenkuntien FCG:n OMA II omistajaohjaushankkeen ensimmäisessä tapaamisessa kesäkuussa 2024 on kuntajohtajien toimesta todettu, että Keudan toimintaympäristössä tapahtuneiden muutosten vuoksi perussopimukseen kirjattua tehtävää tulee muuttaa. Yksi keskeinen toimintaympäristön muutos on TE-uudistus, jonka myötä Keuda on solminut Keravan ja Sipoon työllisyysalueen kanssa puitesopimuksen työllisyysalueelle tuotettavista osaamispalveluista. Lisäksi Järvenpään ja Keravan kaupungit ovat tehneet selvitykset kansalaisopistojensa yhteistyöstä Keudan kanssa ja mahdollisesta toimintojen siirtämisestä Keudaan. Molemmat muutokset vaativat toteutuessaan Keudan perussopimukseen kirjatun tehtävän päivittämistä.

Perussopimuksessa tulee kuntalain 56 §:n mukaan sopia yhtymävaltuuston taikka muun ylintä päätösvaltaa käyttävän toimielimen jäsenten lukumäärästä ja äänivallan perusteista. Perussopimuksessa tulee sopia siitä, miten jäsenkuntien välinen äänivalta jakaantuu ja mikä on äänivallan jakautumisen peruste. Perussopimuksessa tulee sopia äänivallan perusteista, joten ei ole riittävää ottaa perussopimukseen suoraan kunkin kunnan äänimäärää (KHO 20.10.1994 T 5087). Keudan nykyinen perussopimus on tämän säädännön vastainen, sillä äänivallan jakautumiselle ei ole tällä hetkellä määrättyä perustetta. Jos äänivallan jakautumiselle ei aseteta perustetta, voidaan yhtymävaltuuston tekemät päätökset tämän perusteella todeta lainvastaisiksi.

Perussopimuksen päivittämistä varten jäsenkuntien kuntajohtajat päättivät kokouksessaan kesäkuussa 2024 perustaa

Yhtymähallitus

04.06.2025

valmisteluryhmän, jonka tehtävänä oli valmistella perussopimuksen muutosta. Valmisteluryhmän laatima perussopimus on hyväksytty jäsenkuntien valtuustoissa 31.3.-28.4.2025 välisenä aikana.

Asiakohdan liitteenä Keudan perussopimus 1.7.2025 alkaen.

Esittelijä

Kuntayhtymän johtaja Riikka-Maria Yli-Suomu

Päätösehdotus

Esitän, että yhtymähallitus merkitsee tiedoksi Keudan perussopimuksen, joka tulee voimaan 1.7.2025 alkaen.

Päätös

Yhtymähallitus

04.06.2025

65**Tiedoksi**

Yh 04.06.2025

Yhtymähallitukselle saatetaan tiedoksi liitteenä olevat viran- ja toimenhaltijoiden päätökset ajalta 16.4. – 26.5.2025.

Yhtymähallitukselle tiedoksi liitteenä oleva yhtymävaltuuston ja -hallituksen päätöksenteon vuosikello 2025.

Esittelijä

Kuntayhtymän johtaja Riikka-Maria Yli-Suomu

Päätösehdotus

Yhtymähallitus päättää merkitä edellä mainitut Keudan tulos- ja vastuualueiden esimiesten päätökset tietoon saatetuiksi ja päättää olla käyttämättä niihin kuntalain tarkoittamaa otto-oikeutta.

Esitän edelleen, että yhtymähallitus merkitsee tiedoksi päätöksenteon vuosikellon 2025.

Päätös

66**Keudan yhtymähallituksen ja valtuuston kokousaikataulu syksy 2025**Yh 04.06.2025

Nykyisen yhtymähallituksen alkusyksyn 2025 kokoukset:

Ke 20.8.2025

Ke 17.9.2025

Luonnos uusien toimielimien syksyn kokousaikatauluksi:

Yhtymävaltuusto:

ke 22.10.2025

ke 26.11.2025

Yhtymähallitus:

ke 5.11.2025

ke 12.11.2025

ke 10.12.2025

Esittelijä

Kuntayhtymän johtaja Riikka-Maria Yli-Suomu

Päätösehdotus

Esitän, että yhtymähallitus merkitsee tiedoksi luonnoksen syksyn kokousaikatauluksi.

Päätös

Yhtymähallitus

04.06.2025

67

Muut asiat (yhtymähallitus)

Yh 04.06.2025

68**Oikaisuvaatimus**

Yh 04.06.2025

94/01.01.04.01/2024

Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös

Rehtori on päättänyt 28.3.2025 § 12/2025 irtisanoa opettajan virkasuhteen kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain (jäljempänä viranhaltijalaki) 35 §:n mukaisella perusteella. Päätöksen mukaan irtisanomisaika on neljä kuukautta ja irtisanomisaika päättyy 28.7.2025.

Oikaisuvaatimus

Opettaja on toimittanut 9.4.2025 yhtymähallitukselle osoitetun oikaisuvaatimuksen, joka kohdistuu virkasuhteen irtisanomista koskevaan päätökseen. Irtisanomista koskeva päätös on oikaisuvaatimuskelpoinen, opettajalla on asianosaisena oikaisuvaatimusoikeus ja oikaisuvaatimus on saapunut kuntayhtymään määräajassa. Oikaisuvaatimus on otettava tutkittavaksi.

Opettaja vaatii oikaisuvaatimuksessaan, että yhtymähallitus kumoaa rehtorin tekemän viranhaltijapäätöksen 28.3.2025 § 12/2025 sillä perusteella, että päätös on lainvastainen ja epätarkoituksenmukainen. Oikaisuvaatimuksen perusteet ilmenevät tarkemmin päätöksen liitteinä olevasta oikaisuvaatimuksesta ja oikaisuvaatimuksen perusteita kuvataan pääkohdittain jäljempänä.

Irtisanominen ja sen taustalla olevat tapahtumat

Opettajalle annettiin 10.2.2025 kutsu kuulemistilaisuuteen. Kutsussa kerrottiin työnantajan saaneen ilmoittajansuojelukanavan kautta ilmoituksen, jonka mukaan kone- ja tuotantotekniikan tiloissa oli opettajan luvalla järjestetty kuvauksia, joissa kuvattiin oppilaitoksen automaalaripöytäkirjaa. Kuvauksen kuvia oli julkaistu Instagramissa ja OnlyFans-sivustolla. Kutsussa todetaan, että ilmoituksen mukaan opettaja olisi ollut kuvausten aikana paikalla. Lisäksi kutsussa tuotiin esiin, että kuvista ilmenee, että kuvien perusteella tilojen ja koneiden käyttämisessä ei ole noudatettu turvallisuusmääräyksiä. Kutsun mukaan työnantaja harkitsi virkasuhteen päättämistä kutsussa kuvattujen tapahtumien perusteella.

Kuulemistilaisuus pidettiin 14.2.2025. Kuulemisessa opettaja kertoi pyytäneensä toimialapäälliköltä lupaa tilojen käyttöön toimialapäälliköltä, joka ei myöntänyt lupaa. Opettajan mukaan opiskelijan kanssa oli ollut puhetta taidekuvista, ei alastonkuvista, joten opettaja antoi opiskelijalle luvan kuvauksiin. Kuulemisessa opettaja kertoi, että hän ei osallistunut, eikä ollut paikalla kuvaustilanteessa. Opettajan mukaan hän oli kuvauksien aikana omassa toimistossaan.

Kuulemisen perusteella työnantajalle muodostui käsitys, että opettaja ei lupaa antaessaan tiennyt, että minkä tyylisiä kuvia kuvauksissa on tarkoitus ottaa. Kuulemisen perusteella työnantajalle syntyi myös käsitys, että opettaja ei kuvausten aikanakaan tullut tietoiseksi kuvauksen luonteesta, koska hän oli kertomansa mukaan kuvausten aikana omassa toimistossaan. Kuulemisessa ei myöskään tullut esiin, että opettaja olisi ollut lupaa

antaessaan tai kuvausten tapahtuessa tietoinen siitä, että kuvia on tarkoitus julkaista OnlyFans-sivustolla. Kaikki edellä kerrotut seikat huomioiden työnantaja arvioi varoituksen tarkoituksenmukaiseksi tavaksi puuttua viranhaltijan menettelyyn, vaikka 14.2.2025 pidetyn kuulemisen alkuperäisenä aiheena oli kuuleminen työnantajan harkitsemasta virkasuhteen päättämisestä.

Työnantaja antoi opettajalle 28.2.2025 erittäin vakavan kirjallisen varoituksen. Varoitukseen kirjatulla tavalla varoituksen syynä oli Keudan tilojen luovuttaminen opetukseen liittymättömään tarkoitukseen vastoin ohjeistuksia ja nimenomaisesta kiellosta huolimatta. Lisäksi varoituksen syynä oli puutteellinen huolehtiminen työturvallisuudesta tilanteessa, jossa opettaja oli päästänyt ulkopuolisia henkilöitä Keudan tiloihin.

Opettaja, rehtori ja pääluottamusmies olivat yhteisessä palaverissa 21.3.2025. Palaverissa ilmeni, että opettaja oli alusta asti eli jo kuvauksiin lupaa antaessaan ollut tietoinen siitä, että kuvia on tarkoitus julkaista ansaintatarkoituksessa OnlyFansissa. Koska OnlyFans on ensisijaisesti tunnettu aikuisviidettä sisältävästä materiaalista, opettajan oli työnantajan arvion mukaan lupaa antaessaan täytynyt käsittää, että kyse oli varsin todennäköisesti sellaisesta kuvauksesta, jonka pitäminen oppilaitosympäristössä on täysin epäsopivaa.

Lisäksi 21.3.2025 palaverissa kävi ilmi, että toisin kuin opettaja oli aiemmin 14.2.2025 kuulemisessa kertonut, opettaja oli käynyt paikalla kuvausten aikana. Kertomansa mukaan opettaja oli käynyt hihkaisemassa kuvausten aikana siitä, että hälytykset menevät pian päälle. Työnantajan käsityksen mukaan opettajalle on täytynyt viimeistään tässä vaiheessa selvittää, millaisista kuvista oli kyse.

Kun työnantajan tietoon oli tullut edellä kerrotut uudet seikat tapahtumakulusta, työnantaja toimitti opettajalle sähköpostitse 24.3.2025 noin kello 11 kutsun kuulemistilaisuuteen. Kutsussa kuulemistilaisuuden ajankohdaksi ilmoitettiin 25.3.2025 klo 14.30. Lisäksi kutsussa todettiin, että opettaja voi halutessaan toimittaa työnantajalle suullista kuulemistä täydentävän kirjallisen vastineen viimeistään 27.3.2025 klo 15.

Suullinen kuulemistilaisuus pidettiin kutsuun merkittynä aikana 25.3.2025 klo 14.30. Luottamusmies osallistui suulliseen kuulemistilaisuuteen opettajan kutsumana. Lisäksi opettaja antoi suullisessa kuulemisessa kirjallisen vastineen, jossa hän kommentoi kuulemisen aiheena olevia seikkoja ja kuulemismenettelyä.

Ennen päätöksentekoa työnantaja odotti kirjallisen vastineen antamiselle varattuun määräaikaan eli 27.3.2025 klo 15 saakka. Suullisessa kuulemisessa annetun vastineen lisäksi opettaja ei toimittanut määräaikaan mennessä muuta kirjallista selvitystä. Kuulemiselle varatun määräajan päätyttyä rehtori teki 28.3.2025 päätöksen irtisanomisesta.

Irtisanomisperusteen arviointi

Oikaisuvaatimuksessa päätöksen kumoamista on vaadittu pääkohdittain seuraavilla irtisanomisperusteeseen liittyvillä perusteilla:

- Oikaisuvaatimuksen mukaan työnantaja on irtisanonut virkasuhteen, vaikka opettaja ei ole toiminut uudestaan varoituksessa esitetyllä tavalla.

- Oikaisuvaatimuksen mukaan kuulemistilaisuuden kutsussa 24.3.2025 todetaan, että varoitus 28.2.2025 on annettu siitä, että opettaja olisi valehdellut työnantajalle 14.2.2025 pidetyssä kuulemistilaisuudessa, mikä väite ei oikaisuvaatimuksen mukaan pidä paikkaansa.
- Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan hän on tiedustellut toimialapäälliköltä marraskuussa 2024 mielipidettä tilojen käyttämiseen. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan hän on tuolloin kertonut toimialapäällikölle sivustoista Instagram ja OnlyFans.
- Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan hän vastasi 14.2.2025 kuulemistilaisuudessa kaikkiin kysymyksiin ja että häneltä ei kyseisessä kuulemisessa tiedusteltu, oliko hän tietoinen alustasta tai alustoista, jonne kuvia oli tarkoitus laittaa.

Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan kuvausten tarkoitus ja sisältö on valokuvissa esiintyneen henkilön toimesta esitelty oikaisuvaatimuksen tekijälle taidekuvinä. Tuolloin on mainittu ainakin alustat Instagram ja OnlyFans. Oikaisuvaatimuksen tekijä oli siinä käsityksessä, ettei Instagram hyväksy julkaisuissa alastomuutta tai pornografista materiaalia, joten hän on olettanut kuvien olevan mainittuja taidekuvia. OnlyFans-alustalla taas julkaistaan monenlaista sisältöä. Esim. onlyfans.com-sivuston etusivulla on julkisesti näkyvillä useita videoita, jotka eivät sisällä alastomuutta tai pornografista materiaalia. Oikaisuvaatimuksen tekijä kertoo nähneensä yhteensä neljä valokuvaa, ja missään valokuvassa henkilö ei esiinny alastomana, vaan valokuvat ovat enemmänkin pin-up- tyyppisiä valokuvia, jollaisia käytetään seinäkalentereissa (esim. "palomieskalenterit" ja "tyttökalenterit").

- Oikaisuvaatimuksen tekijä kiistää olleensa läsnä kuvaustilanteissa. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan hän on kuvausten aikana yhden kerran käynyt tilan ovella kysymässä ("hihkaisemassa") kuvausten kestosta ja samalla hän on maininnut vahtimestarin/kiertovartijan kierroksesta. Työnantajan tulkinta siitä, että tuon perusteella oikaisuvaatimuksen tekijä on ollut läsnä kuvauksissa, on oikaisuvaatimuksen tekijän mielestä väärä.
- Oikaisuvaatimuksen tekijä kiistää erehdyttäneensä työnantajaa tai valehdelleensa työnantajalle. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan hän on vastannut rehellisesti kaikkiin hänelle esitettyihin kysymyksiin, oikaisuvaatimuksen tekijä on vastannut ensimmäisessä 14.2.2025 kuulemisessa ja samassa yhteydessä antamassaan vastineessa koulutusjohtajan sähköpostilla 12.2.2025 lähettämään väärään olettamukseen sekä hän on pyrkinyt auttamaan työnantajaa tilanteen hoitamisessa.
- Oikaisuvaatimuksen tekijä on ensimmäisessä kuulemisessa myöntänyt tehneensä virhearvion, mutta aiemmin annettu varoitus on ollut oikea ja riittävä toimenpide. Työnantaja irtisanoi virkasuhteen vasta sen jälkeen, kun asiasta alettiin 19.3.2025 uutisoimaan. Oikaisuvaatimuksen tekijän

mukaan irtisanomiselle ei ole perustetta, koska varoituksessa kuvattu toiminta ei ole toistunut eikä toiminta ole paljastunut olennaisesti varoituksessa mainittua moitittavammaksi.

- Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan työnantaja ei ole selvittänyt mahdollisuutta sijoittaa häntä irtisanomisen vaihtoehtona muuhun virkasuhteeseen.

Työnantaja lausuu oikaisuvaatimuksessa esitetyistä perusteista seuraavaa. Varoituksen 28.2.2025 perusteena ei ollut se, että opettaja oli valehdellut työnantajalle 14.2.2025 pidetyssä kuulemisessa. Työnantajan tietoon tuli vasta kirjallisen varoituksen antamisen jälkeen, että opettaja oli antanut työnantajalle väärää tietoa 14.2.2025 pidetyssä kuulemisessa.

Ensimmäisen eli 14.2.2025 kuulemisen perusteella työnantajalle muodostui käsitys, että opettaja ei kuvauksiin lupaa antaessaan ollut tiennyt tai voinut päätellä, että kyse on aikuisviihdekuvista. Ensimmäisen eli 14.2.2025 kuulemisen yhteydessä työnantajalle ei käynyt ilmi, että opettaja oli kuvaukseen lupaa antaessaan ollut tietoinen siitä, että kuvia on tarkoitus julkaista OnlyFansissa. OnlyFans on parhaiten tunnettu aikuisviihdettä koskevista sisällöistään. Tästä tietoisena opettajan on täytynyt kuvauksiin lupaa antaessaan ymmärtää, että kyse on varsin todennäköisesti sellaisista kuvauksista, joiden järjestäminen oppilaitoksen tiloissa on täysin epäsopivaa. Työnantaja tuli vasta rehtorin, opettajan ja luottamusmiehen 21.3.2025 käymässä keskustelussa tietoiseksi siitä, että opettaja oli kuvauksiin lupaa antaessaan tiennyt, että opiskelijalla on OnlyFans-tili ja että kuvia on tarkoitus julkaista siellä.

Se pitää paikkansa, että 14.2.2025 kuulemisessa opettaja toi esiin kysyneensä aikaisemmin toimialapäällikön mielipidettä asiasta. Kuulemistilaisuuden muistioon kirjatulla tavalla oli ollut keskustelua siitä, että kuvia on tarkoitus käyttää ansaintatarkoituksessa, mutta ensimmäisessä kuulemismenettelyssä asiaa käsittelevien työnantajan edustajien tietoon ei tullut, että opettaja oli tiennyt tarkoituksesta julkaista kuvia OnlyFansissa. Työnantajan käsitys ensimmäisen kuulemisen perusteella oli, että kuvien julkaiseminen OnlyFansissa ei ollut opettajan tiedossa ja että hän ei kuvauksiin lupaa antaessaan ollut voinut päätellä, millaisia kuvia on tarkoitus ottaa.

Opintoihin liittymättömien kuvausten salliminen oppilaitoksen tiloissa on poikkeuksellista eikä opettajalla ole ollut lupaa sallia kuvauksia. Työnantaja ei pidä hyväksyttävänä selvityksenä sitä, että opettajan kertoman mukaan opiskelija oli puhunut taidekuvien ottamisesta, kun opettajan tiedossa kuitenkin lupaa myönnettäessä oli, että opiskelijalla on OnlyFans-tili ja että kuvia on tarkoitus julkaista siellä. Opettajan on lupaa myöntäessään täytynyt ymmärtää, että OnlyFans-kuvausten järjestäminen työnantajan tiloissa on omiaan aiheuttamaan työnantajalle vahinkoa.

Ensimmäisessä 14.2.2025 kuulemisessa opettaja kertoi, että hän ei osallistunut eikä ollut paikalla kuvaustilanteessa. Ensimmäisessä 14.2.2025 kuulemisessa kertomansa mukaan opettaja oli kuvausten aikana omassa toimistossaan. Ensimmäisessä kuulemisessä käsiteltyjen tietojen perusteella työnantaja arvioi, että jos opettaja ei kertomallaan tavalla

mitenkään osallistunut tai ollut paikalla kuvauksissa, hän ei sitäkään kautta tullut tietoiseksi siitä, millaisia kuvia kuvauksissa otettiin.

Opettajan, rehtorin ja luottamusmiehen kävivät keskustelun 21.3.2025, jolloin uutena seikkana tuli ilmi, että opettaja ei ollut koko kuvausten aikaa toimistossaan vaan hän oli ainakin käynyt kuvauspaikalla. Opettajan on pitänyt viimeistään tässä yhteydessä havaita, että kyse on sellaisista kuvauksista, joiden järjestäminen oppilaitoksen tiloissa on täysin epäsovelia. Opettaja ei ole kuitenkaan puuttunut tilanteeseen millään tavalla vaan antoi kuvausten jatkaa.

Pääsäännön mukaan varoituksen antaessaan työnantaja luopuu mahdollisuudesta päättää virkasuhde, ellei sama tai samankaltainen menettely varoituksen antamisen jälkeen riittävästi toistu. Oikeuskirjallisuudessa (Uusi-Oukari: Virkasuhteen päättäminen kunnassa 2022, s. 109–110) lähtökohtana on pidetty, että varoituksen antaminen ei tarkoita työnantajan luopuneen mahdollisuudesta vedota irtisanomisperusteena sellaisiin seikkoihin, jotka eivät olleet varoitusta annettaessa työnantajan tiedossa.

Oikeuskäytännössä asiassa KHO 17.10.2016/4354 lehtorin ja tämän oppilaiden välistä epäasiallista viestinvaihtoa oli käsitelty työnantajan kanssa 17.5.2012 ja 13.9.2012, jolloin työnantaja oli antanut lehtorille suulliset varoitukset epäasiallisesta käytöksestä. Varoituksia annettaessa viestien tarkka sisältö ei ollut työnantajan tiedossa. Työnantaja sai keväällä 2013 tietoonsa lehtorin ja erään oppilaan välillä käydyn viestinvaihdon tarkemman sisällön, minkä jälkeen työnantaja irtisanoi lehtorin virkasuhteen. Sekä hallinto-oikeus että korkein hallinto-oikeus katsoivat, että virkasuhteen irtisanomiselle oli laillinen peruste. Asiaa käsiteltäessä lehtori oli katsonut, ettei häntä voitu irtisanoa noin vuotta aiemmin lähetettyjen viestien perusteella. Lisäksi lehtorin mukaan työnantajalla olisi ollut mahdollisuus vaatia viestit aiemmin nähtäväksi, mutta työnantaja ei ole sitä tehnyt. Hallintotuomioistuimet katsoivat, että irtisanomisperusteeseen tule vedota kohtuullisen ajan kuluessa siitä, kun peruste on tullut työnantajan tietoon. Sillä, että työnantaja ei ole vaatinut viestejä nähtäväkseen aikaisemmin, ei ollut hallintotuomioistuinten mielestä oikeudellista merkitystä. Merkitystä oli hallintotuomioistuinten mukaan sen sijaan sillä, että työnantaja oli vedonnut epäasiallista käytöstä koskevaan irtisanomisperusteeseen hetimiten sen tultua tietoon ja näin oli kyseisessä tapauksessa tapahtunut.

Käsiteltävänä olevassa asiassa työnantaja ei varoitusta antaessaan tiennyt, että opettaja oli kuvauksille lupaa antaessaan tietoinen opiskelijan tarkoituksesta julkaista kuvat OnlyFans-sivustolla ja että opettaja oli kuvausten aikana käynyt kuvauspaikalla. Työnantaja on päättänyt pitämään opettajan menettelyä selvästi aiemmin arvioitua moitittavampana saatuaan tietää näistä seikoista. Lisäksi työnantaja on pitänyt moitittavana sitä, että opettaja oli ensimmäisen kuulemisen yhteydessä 14.2.2025 kertonut olleensa kuvausten aikana omassa toimistossaan, vaikka todellisuudessa hän oli käynyt kuvausten aikana kuvauspaikalla. Nämä seikat huomioiden aiemmin annettu varoitus ei ole muodostanut estettä virkasuhteen irtisanomiselle.

Viranhaltijalain 17 §:n 1 momentin mukaan viranhaltijan on suoritettava virkasuhteeseen kuuluvat tehtävät asianmukaisesti ja viivytyksettä noudattaen asianomaisia säännöksiä ja määräyksiä sekä työnantajan työjohto- ja valvontamääräyksiä.

Viranhaltijalain 17 §:n 2 momentin mukaan viranhaltijan on toimittava tehtävässään tasapuolisesti ja käyttäytyttävä asemansa ja tehtävänsä edellyttämällä tavalla.

Oikeuskäytännössä on vakiintuneesti katsottu, että opettajan virassa olevalta voidaan perustellusti edellyttää esimerkillistä käyttäytymistä. Opettajan tehtävänä on opetustyön ohella myös kasvattaminen ja että hänen on sen mukaisesti toimittava esimerkkinä. Opettajan virassa olevan viranhaltijan käyttäytymiselle voidaan tällä perusteella asettaa korostuneet vaatimukset. Opettajan on omalta osaltaan käyttäytymisellään taattava oppilaiden oikeus turvalliseen opiskelu ympäristöön. (esimerkiksi KHO 28.3.2018/1475, KHO 15.5.2018/2313, KHO 26.3.2019/1194, KHO 8.5.2019/2054, KHO 20.2.2020/764 ja KHO 22.6.2020/2701)

Käsiteltävänä olevassa asiassa irtisanotun opettajan tehtäviin kuuluu oppivelvollisuusikäisten opettamista. Oppivelvollisuusikäisiä opetetaan samoissa tiloissa, joissa otettiin opettajan luvalla aikuisviihdekuvia opiskelijasta. Opettajan on täytynyt käsittää, että kuvausten salliminen on vakavasti vastoin sellaista käyttäytymistä, jota työnantaja voi perustellusti opettajan virassa olevalta edellyttää. Opettaja antoi tapahtumienkulusta ja siihen liittyvästä osallisuudesta työnantajalle väärää tietoa, mikä paljastuessaan olennaisesti horjutti opettajaan koettua luottamusta. Lisäksi opettaja salli tilojen käytön siitä huolimatta, vaikka toimitilojen käytöstä vastaava toimialapäällikkö oli hänelle ilmaissut, ettei lupaa tule antaa. Toimintasäännön kohdan 5.12 mukaan kiinteistöpäällikön toimivaltaan kuuluu myöntää lupa ulkopuoliselle käyttää oppimisympäristöjä muuhun kuin opetuskäyttöön. Näin ollen opettajalla ei ollut toimivaltaa antaa opiskelijalle lupaa käyttää tiloja kuvauksiin. Lisäksi opettajan luvattomasti sallimien kuvausten aikana tiloissa ei käytetty asianmukaisia suojavarusteita tai noudatettu koneiden käyttämiseen liittyviä turvallisuusmääräyksiä. Ottaen huomioon kuvausten luonne, selvänä voi pitää, ettei kuvausten aikana ollut tarkoituksaan käyttää suojavarusteita tai noudattaa koneiden käyttöön liittyviä turvallisuusmääräyksiä.

Edellä kuvatun perusteella työnantajalta ei ole voitu kohtuudella edellyttää virkasuhteen jatkamista. Työnantajalla on näin ollen ollut viranhaltijalain 35 §:n 5 momentin mukainen irtisanomisperuste.

Menettelyn vakavuus ja luottamuksen heikentyminen huomioiden työnantajalta ei ole voitu edellyttää opettajan sijoittamista toiseen tehtävään irtisanomisen vaihtoehtona.

Menettelyn arviointi

Oikaisuvaatimuksessa päätöksen kumoamista on vaadittu pääkohdittain seuraavilla menettelyyn liittyvillä perusteilla:

- Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan asiassa on tapahtunut menettelyvirhe, koska hän oli tehnyt 23.3.2025 asiakirjapyyntönsä työnantajalle, mutta työnantaja ei asiakirjapyyntöön vastatessaan toimittanut asiakirjaa, jolla työnantaja oli saanut tiedon, että kuvissa esiintynyt henkilö oli ollut oikaisuvaatimuksen tekijän työhuoneessa.

- Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan kuulemisen aikataulu ja hänelle varattu valmistautumisaika oli kohtuuttoman lyhyt, joten asiassa on tapahtunut kuulemista koskeva menettelyvirhe. Kutsu kuulemiseen annettiin ma 24.3.2025 noin klo 11 ja kuulemistilaisuus pidettiin ti 25.3.2025 klo 14.30. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan molemmat edellä todetut päivät olivat tavanomaisia työpäiviä, eikä annettu aikataulu antanut hänelle mahdollisuutta perehtyä materiaaliin sekä hankkia asiaan ja kaikkiin siihen liittyviin asiakirjoihin perehtynyttä oikeudellista neuvontaa.

Työnantaja vastaanotti oikaisuvaatimuksen tekijältä 25.3.2025 asiakirjapyyntöä, johon työnantaja vastasi toimittamalla pyydettyjä asiakirjoja. Eräästä asiakirjasta jäi toimittamatta epähuomiossa osuus, jossa työnantajalle oli lähetetty viesti siitä, että kuvissa esiintynyt henkilö oli ollut oikaisuvaatimuksen tekijän työhuoneessa.

Työnantaja on saanut tiedon, jonka mukaan kuvissa esiintynyt henkilö oli ollut opettajan työhuoneessa 11.2.2025. Työnantaja ei ole kuitenkaan varoituksen tai irtisanomisen perusteena vedonnut siihen seikkaan, että kuvissa esiintynyt henkilö oli mainittuna päivänä ollut opettajan työhuoneessa. Tieto ei ole irtisanomisperusteen tai sen arvioinnin kannalta merkityksellinen. Vaikka tämä tieto jäi epähuomiossa toimittamatta oikaisuvaatimuksen tekijälle, irtisanomisen perusteet eivät voineet jäädä hänelle hänen oikeusturvaansa vaarantavalla tavalla epäselviksi.

Viranhaltijalaissa ei ole säädetty täsmällistä määräaikaa kuulemiseen valmistautumiselle. Lain esitöiden (HE 196/2002 vp, s. 63) mukaan viranhaltijalla tulee olla asian laatuun ja olosuhteisiin nähden riittävä ja kohtuullinen aika kuulemistilaisuuteen valmistautumiseen ja mahdollisen selityksen antamiseen. Kuuleminen voidaan toteuttaa kirjallisesti tai suullisesti.

Riittävää valmistautumisaikaa arvioitaessa on huomioitava, että 24.3.2025 annettu kuulemiskutsu koski samoja tapahtumia, joita oli käsitelty osapuolten kesken aiemmin 14.2.2025 pidetyssä kuulemisessa. Kuulemiskutsussa 24.3.2025 kyse oli siitä, että aiemman lisäksi työnantajan tietoon oli tullut, että opettaja olikin tietoinen opiskelijan OnlyFans-tilistä ja tarkoituksesta julkaista siellä kuvia ja että opettaja olikin vastoin aiempaa kertomustaan käynyt paikalla kuvauksissa. Näihin uusiin seikkoihin vastaaminen ei ole edellyttänyt pitkää valmistautumista. Kyse oli sellaisten seikkojen arvioimisesta, joista opettaja oli itse kertonut rehtorin ja luottamusmiehen kanssa pidetyssä tapaamisessa 21.3.2025.

Kuulemistilaisuus 14.2.2025 koski työnantajan harkitsemaa virkasuhteen päättämistä. Myös kuulemistilaisuus 25.3.2025 koski työnantajan harkitsemaa virkasuhteen päättämistä. Jälkimmäiseen kuulemiseen opettaja kutsui avustajakseen saman luottamusmiehen, joka oli avustanut opettajaa ensimmäisessä kuulemistilaisuudessa. Kyseinen luottamusmies oli paikalla 21.3.2025 tilaisuudessa, jossa opettaja oli kertonut rehtorille olleensa tietoinen OnlyFans-tilistä ja käyneensä kuvauksissa paikalla. Opettajan kutsumalla avustajalla oli siten jo ennen kutsun toimitusta varsin hyvä käsitys kuulemisen aiheena olevista seikoista.

Rehtorin, luottamusmiehen ja opettajan 21.3.2025 pitämän palaverin jälkeen opettajalle ilmoitettiin jo samana päivänä eli 21.3.2025, että palaverin perusteella opettaja tullaan kutsumaan 25.3.2025 pidettävään kuulemistilaisuuteen. Opettajan 23.3.2025 lähettämästä asiakirjapyyntöä ilmenee, että opettaja oli tuossa vaiheessa tietoinen 25.3.2025 pidettävästä kuulemistilaisuudesta. Tämä on otettava huomioon arvioitaessa kuulemiselle varatun ajan riittävyyttä.

Kuulemistilaisuuden kutsu annettiin 24.3.2025 noin klo 11, suullinen kuuleminen pidettiin kutsussa ilmoitettuna aikana 25.3.2025 klo 14.30 ja lisäksi kutsussa todettiin mahdollisuus toimittaa kirjallinen vastine 27.3.2025 klo 15 mennessä. Opettajalla oli kirjallisen kuulemistilaisuuden kutsun toimittamisen jälkeen yli kolme vuorokautta aikaa valmistella kirjallista vastinetta. Suullisesti opettaja oli saanut tietää kuulemisesta jo 21.3.2025. Työnantaja vapautti opettajan työvelvoitteesta 25.3.2025 pidetyn suullisen kuulemistilaisuuden päätteeksi, jonka jälkeen työtehtävät eivät ole häirinneet kirjallisen vastauksen laatimista.

Opettaja kommentoi kuulemiskutsussa 24.3.2025 kerrottuja irtisanomisperusteita sekä suullisesti että kirjallisesti. Suulliseen kuulemistilaisuuteen osallistui opettajan kutsuma avustaja. Opettajalla oli mahdollisuus tulla kuulluksi ennen päätöksentekoa ja opettaja tosiasiallisesti tätä mahdollisuutta myös käytti.

Opettajalla on ollut vähintään vastaava mahdollisuus valmistautua kuulemiseen kuin seuraavissa oikeustapauksissa, joissa ei todettu olleen kuulemiseen liittyvää menettelyvirhettä:

- KHO 10.8.2006/1898: A:lle annettiin tutustumista varten pe 16.4.2004 seuraavat asiakirjat: Vanhemman kirje sivistyslautakunnalle 30.3.2004 A:n menettelystä oppilaan avustamistilanteessa, raportti sivistyslautakunnalle kolmannen luokan vanhempainillasta 31.3.2004 ja siihen liittyvä oppilaan vanhemman 9.4.2004 päivätty arvio A:n soveltuvuudesta opettajaksi, muistio K:n koulun kolmannen luokan vanhempainillasta 14.4.2004 sekä vanhempien vetoomukset A:n erottamiseksi opettajan virasta huhtikuussa 2004. Kuuleminen pidettiin ti 20.4.2024. Valmistautumisaikaa kuulemiseen ei pidetty liian lyhyenä, vaikka aineistoa oli varsin laajasti verrattuna käsiteltävänä olevaan tapaukseen.
- KHO 23.6.2015/1763: Asiakirjoista saadun selvityksen mukaan A on to 20.9.2012 saanut kutsun ma 24.9.2012 pidettyyn kuulemistilaisuuteen. Kutsussa on ilmoitettu, että A:ta tullaan kuulemaan virkasuhteen purkamisen varalta sekä seikat, joita työnantaja pitää mahdollisina purkamisperusteina. Valmistautumisaikaa kuulemiseen ei pidetty liian lyhyenä.

Opettajalla on ollut riittävä aika valmistautua kuulemiseen.

Yhteenveto

Virkasuhteen irtisanomiselle on ollut viranhaltijalain mukainen peruste. Virkasuhdetta päätettäessä ei ole tapahtunut menettelyvirhettä.

Yhtymähallitus

04.06.2025

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaista, jonka perusteella oikaisuvaatimuksen kohteena olevaa päätöstä tulisi pitää lainvastaisena. Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty myöskään sellaista, jonka perusteella päätöstä tulisi pitää epätarkoituksenmukaisena.

Asiakohdan liitteenä oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös ja oikaisuvaatimus liitteineen.

Kokouksessa asian esittelee henkilöstöasiantuntija Riina Tuominen

Esittelijä

Kuntayhtymän johtaja Riikka-Maria Yli-Suomu

Päätösehdotus

Esitän, että yhtymähallitus päättää hylätä oikaisuvaatimuksen. Samalla esitän, että päätös tarkistetaan kokouksessa.

Päätös