

Vastine 23.11.2025 oikaisuvaatimukseen

Päätös: Rehtorin päätös §60/2025

Asia: Valitsematta jättämispäätös, logistiikan opettaja (682017)

Sekä

Päätös: Rehtorin päätös §59/2025

Asia: Logistiikka opettajan palkkaaminen Keudaan (681999)

Oikaisuvaatimukseen vastine

1. Päätös

Hakija on tehnyt oikaisuvaatimuksen päätöksestä 59/2025, mutta työavaimella 682017. Nämä ovat kaksi eri päätöstä.

Päätös 60/2025 on työavaimella 682017, johon on tehty valitsematta jättämispäätös. Valitsematta jättämispäätöksestä ei voi tehdä kuntalain 136 §:n mukaan oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua. Tämä tieto on tiedotettu hakijoille päätöksessä.

Päätös 59/2025 on työavaimella 681999, johon on tehty valintapäätös: Logistiikka opettajan palkkaaminen Keudaan. Tähän päätökseen voi tehdä oikaisuvaatimuksen, joten vastine koskee oikaisuvaatimusta päätökseen 59/2025 on työavaimella 681999.

2. Hakuprosessi

Päätöksessä kerrotaan, että määräaikaan mennessä virkaan tuli 11 hakemusta. Videohaastatteluun kutsuttiin 9 hakijaa, joista 6 osallistui videohaastatteluun. Jatko-
haastatteluun kutsuttiin 2 hakijaa, jotka molemmat osallistuivat haastatteluun.

Anonyymeistä hakemuksista on tehty ansiovertailu kelpoisuusehtojen mukaan haun päättymisen jälkeen. Kelpoisuusehtojen täyttymisen mukaan on hakijat kutsuttu videohaastatteluun. Videohaastatteluun kutsuttiin myös oikaisuvaatimuksen hakija.

Anonymiteetti purettiin videohaastattelu kutsujen lähetysvaiheessa, jotta saatiin selville hakijan yhteystiedot, johon kutsu lähetettiin. Videohaastattelut arvioitiin ansiovertailupohjaan. Jatkohaastatteluun kutsuttiin ansiovertailupohjan mukaisesti hakemusten ja videohaastattelujen perusteella tehdyn kokonaisarvion mukaan tehtävän hoidolle asetetut vaatimukset täyttävät henkilöt. Jatkohaastattelussa tarkentui ansiovertailu haastateltavien osalta, ja valittavaksi tuli kokonaisarvion perusteella tehtävänhoidolle asetetut vaatimukset parhaiten täyttävä henkilö.

3. Kelpoisuus ja ansiovertailu

Hakemusvaiheessa anonyymeistä hakemuksista on hakijoiden kelpoisuus määritelty ansiovertailuun sen mukaan, onko hakijalla soveltuva koulutus, työkokemusta alalta 3 vuotta (korkeakoulututkinto) tai 5 vuotta (erikoisammattitutkinto) ja pedagogiset opinnot suoritettu. Mikäli nämä kolme edellytystä hakemusten perusteella täyttyivät, hakija kutsuttiin videohaastatteluun. Lisäksi videohaastatteluun on kutsuttu hakijat, joilla ei ole pedagogisia opintoja suoritettu, mutta joilla on soveltuva koulutus ja 3 tai 5 vuoden työkokemus. Kelpoisuusasetuksen mukaan Keudan on mahdollista tehdä ehdollinen valinta siten, että hakija suorittaa pedagogiset opinnot kolmen vuoden kuluessa virkavalinnasta.

Hakijoiden pätevyys ja työkokemus suhteutettiin opettajan tehtävän vaatimuksiin ansiovertailussa, jossa työpaikkailmoituksessa kerrotut osaamiset toimivat kriteereinä.

Näillä perusteilla 9 hakijaa valittiin videohaastatteluun. Videohaastatteluun vastasi 6 hakijaa. Videohaastattelujen ja hakemusten perusteella pisteytettiin hakijoiden osaaminen ammattialalta sekä opettajan perusosaaminen. Ansiovertailussa kriteerit ovat samat kuin työpaikkailmoituksessa ilmoitetut opettajan osaamisen edellytykset ja arvostettavat asiat.

Työpaikkailmoituksessa kerrotaan hakijalta odotettavan laaja-alaista osaamista logistiikka-alalta, liikenneopetuksesta sekä kuljetusalan koulutuksista, erityisesti C-ajokortti- ja ammattipätevyyskoulutusten osalta. Lisäksi painotetaan pedagogista osaamista ja opiskelijoiden opintojen henkilökohtaistamisen osaamista, tutkinnon tuntemusta ja opiskelijan ohjausta, aktiivista työelämäyhteistyötä ja työelämän yhdistämistä opiskelijoiden oppimiseen.

Vastineena todetaan oikaisuvaatimuksen tekijän kysymykseen logistiikka-alan kokeuksesta, että työpaikkailmoituksessa on painotus ollut C-ajokorttikoulutusosaamisesta, ei muista luokista. Tämä on haussa riittävä osaamistaso. Ansiovertailussa painotettiin logistiikka-alan ajantasaisen osaamisen lisäksi pedagogista osaamista yhdistäen työelämään sekä opiskelijoiden opintojen henkilökohtaistamisen ja ohjauksen osaamista. Oikaisuvaatimuksen tekijän hakemuksesta ja videovastauksista ei juuri saatu näistä osa-alueista tietoa.

Työpaikkailmoituksessa sekä videohaastattelun infossa on kerrottu, että hakemusten ja videohaastattelujen perusteella soveltuvimmat hakijat kutsutaan jatkohaastatteluun. Pelkkä logistiikka-alan työkokemuksen vuosimäärä yksinään ei ole ollut ratkaiseva tekijä valinnassa, vaan hakukriteereiden kokonaisuus.

4. Haun hallinnolliset virheet

Hakija katsoo, että haussa on tehty hallinnollisia virheitä, joita ovat oikaisuvaatimuksen mukaisesti:

4.1. Valintapäätös

Hakijan esitys: Valinta on ollut virheellinen ja pätevintä ja soveltuvinta hakijaa ei valittu. Oikaisuvaatimuksessa on teksti työpaikkailmoituksesta siltä osin, jossa kerrotaan logistiikka-alan osaamistarpeesta.

Vastineena todetaan, että työpaikkailmoituksessa on mainittu ammattialan osaamisen lisäksi opettajan osaamisesta sekä muusta arvostettavasta osaamisesta, jotka ovat ansiovertailussa hakijoiden hakemusten ja videoiden perusteella pisteytetty niiltä osin, kun tietoa hakemuksista ja videoista on saatu.

Oikaisuvaatimuksen tehneellä hakijalla on soveltuva koulutus liikenneopettajan erikoisammattitutkinto sekä alan työkokemusta vähintään 5 vuotta kelpoisuusehtojen mukaan. Lisäksi hänellä on opettajan pedagogiset opinnot suoritettu.

Valituksi tulleella hakijalla on soveltuva koulutus liikenneopettajan erikoisammattitutkinto ja tämän lisäksi kuljetusalan ammattitutkinto sekä alan työkokemusta vähintään 5 vuotta kelpoisuusehtojen mukaan. Lisäksi hänellä on opettajan pedagogiset opinnot suoritettu.

Oikaisuvaatimuksen tehnyt hakija ei hakemuksensa vapaassa tekstiosiossa juurikaan tuo esille osaamistaan logistiikan alalta tai opettajan perusosaamisesta.

Videoissa ohjeeksi annettiin, että vastaus saa olla 2 minuuttia per kysymys. Hakija on vastannut kumpaankin videoon yli 3 minuutin videoilla, joista on huomioitu tasapuolisesti kaikkia hakijoita kohtaan 2 minuutin osuus videoista. Videohaastattelussa hän kertoo pedagogisesta toiminnastaan esimerkkejä. Työllistymisen varmistamisen kysymykseen hän kertoo esimerkiksi työssäoppimisesta, mutta osa videoajasta kertoo enemmän työllisyyden valtakunnallisesta heikosta tilasta. Vastauksista ei nouse selkeästi hänen oma aktiivinen pedagoginen opiskelijoiden ohjaustoiminta.

Keudan strategisissa tavoitteissa on vahvasti ilmaistu ”innostumme pedagogiikasta sekä yhdistämme työelämän oppimiseen”. Ammatillisen koulutuksen rahoitusmuutos tuo lisäpainoarvoa opettajan työssä opiskelijan työllistymisen varmistamiseen jo opintojen aikana erilaisin keinoin. Keudassa opettajan tulee strategian mukaisesti ohjata opiskelijoita näiden tavoitteiden mukaisesti. Oikaisuvaatimuksen tekijä vaatimuksessaan kertoo, että koki videokysymyksen epäkorrektiksi, koska hänen mukaansa opiskelijan työllistymiseen ei opettaja voi vaikuttaa. Keuda on linjannut, että opiskelijoiden työllistymisen tukeminen ja ohjaus on erittäin tärkeää opettajan työssä. Myös tiimien tavoitteissa on työllistymisen tavoite.

Jatkohaastatteluun kutsutut kaksi hakijaa erottuivat hakemuksensa sekä videoidensa osalta selkeästi vastaten erinomaisesta työpaikkailmoituksessa kirjattuja logistiikka-alan osaamisia, opettajan osaamisia sekä työntekijältä arvostettavia asioita.

4.2. Työpaikkailmoituksen sisältö

Oikaisuvaatimuksen tekijä pitää työpaikkailmoituksessa ollutta lausetta virheellisenä: ”Opettajan työssä liikutaan työpaikoilla laajalla alueella, joten ajokortti on eduksi”.

Vastineena todetaan, että lause on rekrytointipohjassa oleva lause, joka logistiikan opettajan rekrytoinnissa on turha lause. Tosin tästä ei ole haittaa, koska ajokortti joka tapauksessa on jokaisella hakijalla. Lause ei tuo eroavuuksia hakijoiden välille.

4.3. Videohaastattelun määräajat

Videohaastatteluun kutsutut olivat saaneet kaksi määräaikaa videoiden palauttamiseen.

Vastineena todetaan, että videohaastattelun infovideossa on kerrottu ohjeena palauttaa video 3.11.2025 klo 14 mennessä. Tämä ohje luki myös videohaastattelukutsussa kirjallisesti. Videohaastattelun kutsun lähettäjälle ei ole ollut tiedossa, että järjestelmä ilmoittaa hakijalle, että vastausaikaa on klo 23.59 saakka. Tämä viesti on näkynyt viestin lopussa vain viestinsaajalle eli hakijalle. Pahoitlemme järjestelmän teknisestä ominaisuudesta johtunutta viestinnän ristiriitaisuutta.

Vastineena todetaan, että ohje on ollut kaikille samanlainen, ja mikäli hakija on palauttanut videonsa kuitenkin saman päivän aikana klo 23.59 mennessä, videot on otettu käsittelyyn. Kuntarekry-järjestelmä teknisesti antaa palauttaa videot klo 23.59 mennessä. Jatkossa huomioimme, että palautusaika on tuo klo 23.59 myös ohjeissa.

4.4. Toimipisteen muutos

Hakija kirjoittaa, että haku oli osoitettu Kerava Sarviniitynkadulle, mutta valinta oli tehty päätöksen mukaan Mäntsälä Lukkarinpolulle.

Vastineena todetaan, että logistiikkatiimi on yhtenäinen käsittäen Sarviniitynkadun sekä Lukkarinpolun toiminnan. Kun Keudaan palkataan opettaja, hänet palkataan koko Keudaan. Toimipiste voi vaihtua tarpeen mukaan. Mäntsälä Lukkarinpolulta siirtyi yksi opettaja tämän rekryn loppuvaiheessa Mäntsälän Saaren kartanon maarakennusalan tiimiin. Muutos vaikutti niin, että Sarviniitynkadulta tuli osoittaa opettaja siirtymään Lukkarinpolulle. Valintapäätösvaiheessa sovittiin valitun opettajan virkasuhteen alussa toimipisteeksi Lukkarinpolku. Toimipiste muuttuu tarpeiden mukaan.

Videohaastattelun ja hakemuksen perusteella koulutuksen järjestäjä on arvioinut hakijan osaamista ansiovertailuun hakijan tuottamien tietojen perusteella. Hakemuksesta ja videohaastattelusta harmillisesti ei selviä, että hakijalla olisi pedagoginen osaaminen sekä opiskelijoiden opintojen henkilökohtaistamisen osaaminen sillä laajuudella kuin jatkohaastatteluun valituilla hakijoilla.

Liitteenä ansiovertailu ja haastattelumuistio.

Järvenpää 2.12.2025

Anna Mari Leinonen

Rehtori

Rita Byström

Koulutusjohtaja