

Vastine 1.6.2026 tehtyyn oikaisuvaatimukseen koskien hius- ja kauneudenhoitoalan opettajan valintaa

Päätös, johon oikaisua haetaan

Rehtorin viranhaltijapäätös § 31/2026, 27.5.2026 "Opettajan valinta, hius- ja kauneudenhoitoala (716619)"

Päätöksen tiedoksianto

Hius- ja kauneudenhoitoalan opettajan valintaa koskeva viranhaltijapäätös on annettu tiedoksi asianosaisille sähköisesti 27.5.2026. Päätös on asetettu yleisesti nähtäväksi 27.5.2026.

Vaatimukset

Oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii, että rehtorin 27.5.2026 tekemä viranhaltijapäätös § 31/2026 otetaan uudelleen käsiteltäväksi ja että hakijoiden ansiot arvioidaan uudelleen objektiivisen, yhdenvertaisen ja riittävästi perustellun ansiovertailun pohjalta.

Lisäksi oikaisuvaatimuksessa esitetään, ettei päätöksestä ilmene, millä perusteella valittu hakija on katsottu kokonaisarvioinnissa ansioituneemmaksi. Oikaisuvaatimuksen tekijä esittää, ettei päätöksestä käy ilmi seuraavat seikat:

- Miten hakijoiden koulutusta on vertailtu,
- Miten opetuskokemusta on arvioitu,
- Miten pedagogista osaamista on painotettu,
- Miten työelämäosaamista ja alan kehittämiskokemusta on vertailtu,
- Millä perusteella valittu hakija on katsottu ansioituneemmaksi.

Viranhaltijapäätöksen tausta

Opettajan virka oli julkaistu haettavaksi Kuntarekryssä, TE-palveluiden- ja Keudan nettisivuilla. Hakemuksia saatiin hakuajan päättymiseen mennessä 13 kappaletta.

Hakuilmoituksen mukaan tehtävään valittavalta edellytettiin soveltuvaa korkeakoulututkintoa, pedagogista pätevyyttä ja vähintään kolmen vuoden työkokemusta alalta niin, että hänellä oli vahvaa osaamista (koulutus, työkokemus) sekä hius-, että kauneudenhoidosta ja kosmetiikkaneuvonnasta.

Hakemusten perusteella tehdyn ansiovertailun perusteella haastatteluun kutsuttiin ne kolme hakijaa, jotka täyttivät parhaiten tehtävän keskeiset vaatimukset: soveltuva korkeakoulututkinto, pedagoginen kelpoisuus sekä vahva ja ajantasainen osaaminen hius- ja kauneudenhoitoalan eri

osaamisalueilla. Kaikilla oli viran hoitamisen kannalta riittävää kokemusta alalta sekä ammatillisena opettajana työskentelystä. Tässä kohtaa ansiovertailussa kaikki haastatteluun pyydetty saivat yhdenmukaiset pisteet.

Haastattelut (45min) toteutettiin 13.5. ja 18.5.2026 lähitapaamisessa Keudan Kirkkotien toimipisteessä Tuusulassa. Haastattelijoina toimivat koulutuspäällikkö Satu Packalén ja koulutusjohtaja Anu-Riikka Lehtola

Haastattelussa arvioitiin ammatillista osaamista, pedagogista osaamista, oppimisen tuen osaamista, kielitietoista työotetta, ratkaisukeskeisyyttä, työelämäyhteistyöosaamista, kehittämisosaamista sekä yhteistyö- ja organisointitaitoja. Haastatteluun sisältyi lisäksi HOKS-tilanteeseen liittyvä case-tehtävä.

Vastine

1. Hakijoiden koulutuksen, kelpoisuuden ja ansioiden objektiivinen ja yhdenvertainen arviointi

Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan hakijoiden ansioiden uudelleenarviointia objektiivisen, yhdenvertaisen ja riittävästi perustellun ansiovertailun pohjalta. Valintamenettelyssä kaikkia hakijoita arvioitiin yhdenmukaisesti hakuilmoituksessa ilmoitettujen kelpoisuus- ja osaamisvaatimusten perusteella.

Hakemusten perusteella tehdyn ansiovertailun perusteella haastatteluun kutsuttiin ne kolme hakijaa, jotka täyttivät parhaiten tehtävän keskeiset vaatimukset. Kaikki haastatteluun kutsutut hakijat olivat kaikki viran kelpoisuusvaatimukset täyttäviä hakijoita, ja heidän ansionsa arvioitiin hakemuksien perusteella kokonaisuutena tasavahvoiksi. Tämän vuoksi valinta ratkaistiin haastattelun ja siihen sisältyneen case-tehtävän perusteella tehdyn kokonaisarvioinnin pohjalta.

Valintapäätös perustui hakuilmoituksessa ilmoitettuihin kelpoisuusvaatimuksiin, ansiovertailuun sekä haastattelussa esille tulleisiin seikkoihin. Kokonaisarvion perusteella virkaan valittu arvioitiin ansioituneimmaksi ja soveltuvimmaksi hakijaksi. Hakijoita kohdeltiin yhdenvertaisesti koko rekrytointiprosessin ajan: kaikille haastateltaville esitettiin samat kysymykset, heidän osaamistaan arvioitiin samoilla kriteereillä ja kaikilla oli yhtäläinen mahdollisuus tuoda esiin oma osaamisensa suhteessa tehtävän vaatimuksiin.

2. Opetuskokemuksen, pedagogisen osaamisen ja opiskelijan ohjauksen arviointi

Oikaisuvaatimuksessa kysytään, miten opetuskokemusta on arvioitu ja miten pedagogista osaamista on painotettu. Pedagogista osaamista arvioitiin haastattelussa opiskelijan ohjauksen, oppimisen tuen,

kielitietoisien työotteiden, opiskelijälähtöisen toimintatavan sekä HOKS-tilanteeseen liittyvän case-tehtävän avulla.

Sekä oikaisuvaatimuksen tekijällä että valitulla hakijalla todettiin olevan vahvaa pedagogista osaamista sekä kokemusta opiskelijoiden ohjauksesta ammatillisessa koulutuksessa.

Kokonaisarvioinnissa valitun hakijan vastaukset osoittivat kuitenkin laajemmin konkreettisia keinoja opiskelijan yksilöllisen tuen toteuttamiseen, oppimisen esteiden tunnistamiseen sekä kielitietoisien opetuksen käytännön toteutukseen. Lisäksi hänen vastauksissaan korostui opiskelijan henkilökohtaisen tilanteen huomioiminen sekä useiden vaihtoehtojen tukitoimien hyödyntäminen osana opiskelijan opintopolkua.

Näillä perusteilla valitun hakijan arvioitiin täyttävän tehtävän kannalta keskeiset pedagogiset vaatimukset kokonaisuutena paremmin.

3. Työelämäosaamisen ja alan kehittämiskokemuksen vertailu

Oikaisuvaatimuksessa pyydetään selvittämään, miten työelämäosaamista ja alan kehittämiskokemusta on vertailtu. Näitä arvioitiin hakijoiden esittämien käytännön kokemusten, työelämäverkostojen, kehittämishankkeiden sekä uusien toimintamallien suunnittelua ja käyttöönottoa koskevien näyttöjen perusteella.

Arvioinnissa todettiin, että sekä valitulla hakijalla että oikaisuvaatimuksen tekijällä oli vahvaa kokemusta työelämäyhteistyöstä ja alan kehittämisestä. Molemmilla hakijoilla oli näyttöjä koulutuksen kehittämisestä sekä yhteistyöstä alan yritysten ja työelämän kanssa.

Valitun hakijan vastauksissa korostui kuitenkin työelämäyhteistyön rakenteellinen kehittäminen sekä konkreettiset esimerkit uusien toimintatapojen suunnittelusta ja käyttöönotosta. Hän toi esiin useita kehittämistoimenpiteitä, jotka liittyivät oppimisympäristöjen, työelämäverkostojen ja opiskelijoiden oppimismahdollisuuksien kehittämiseen.

Kokonaisuutena arvioiden valitun hakijan katsottiin täyttävän tehtävän kehittämis- ja työelämäyhteistyöhön liittyvät vaatimukset parhaiten.

4. Perusteet, joilla valittu hakija katsottiin kokonaisarvioinnissa ansioituneimmaksi

Oikaisuvaatimuksessa todetaan, ettei päätöksestä käy ilmi, millä perusteella valittu hakija on katsottu kokonaisarvioinnissa ansioituneemmaksi. Valinta perustui hakuilmoituksessa ilmoitettuihin

kelpoisuus- ja osaamisvaatimuksiin, hakemusasiakirjojen perusteella tehtyyn ansiovertailuun sekä haastattelussa ja HOKS-case-tehtävässä esille tulleisiin seikkoihin.

Sekä oikaisuvaatimuksen tekijä että valittu oli kelpoinen virkaan. Kokonaisarvioinnissa valitun hakijan katsottiin osoittaneen tehtävän kannalta vahvempaa osaamista erityisesti opiskelijan ohjauksessa, oppimisen tuen käytännön toteuttamisessa, kielitietoisessa työotteessa sekä työelämäyhteistyön kehittämisessä. Haastattelun perusteella hänen vastauksensa olivat useilla arvioiduilla osa-alueilla tehtävän kannalta konkreettisempia ja ratkaisukeskeisempiä, kun taas oikaisuvaatimuksen tekijän vastaukset painottuvat enemmän kokonaisuuksien johtamiseen ja alan rakenteiden tuntemukseen.

Näin ollen virkaan valitun henkilön valinta perustui hakuilmoituksessa ilmoitettuihin kelpoisuusvaatimuksiin, ansiovertailuun sekä haastattelussa esille tulleisiin tehtävän kannalta merkityksellisiin seikkoihin.

Kokonaisarvion perusteella valittu arvioitiin virkaan ansioituneimmaksi ja soveltuvimmaksi hakijaksi.

Johtopäätökset

Edellä mainituilla perusteilla katsomme, että 1.6.2026 rehtorin tekemä viranhaltijapäätös ”Opettajan valinta, hius- ja kauneudenhoitoala (716619)” on tehty oikein eikä oikaisuvaatimuksella ole esitetty sellaisia perusteita, joiden pohjalta tulisi kumota tehty päätös ja arvioida hakijoiden ansioita uudelleen.

Näin ollen oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Anna Mari Leinonen

Rehtori

Anu-Riikka Lehtola

Koulutusjohtaja