

VASTINE COMPUTER PROGRAM UNIT OY:N OIKAISUVAATIMUKSEEN

Päätös, johon oikaisua haetaan

Kuntayhtymän johtajan viranhaltijapäätös §32/2026 "Kassajärjestelmän ja kassalaitteiden hankinta".

Päätöksen tiedoksianto

Kassajärjestelmää ja kassalaitteita koskeva viranhaltijapäätös on annettu tiedoksi asianosaisille sähköisesti 24.6.2026.

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Computer Program Unit Oy

Y-tunnus 0635481-1

Muuntamontie 2

80100 Joensuu

Vaatimukset

Computer Program Unit Oy (jäljempänä "CPU") vaatii, että Keski-Uudenmaan koulutuskuntayhtymän ("Keuda") yhtymähallitus oikaisee kuntayhtymän johtajan päätöstä

- 1) kumoamalla päätöksen kokonaan ja
- 2) tekemällä uuden päätöksen, jonka mukaan CPU:n tarjouksen katsotaan täyttävän tarjouspyynnön mukaiset vaatimukset ja, jonka mukaan Keudalle päätetään hankkia kassajärjestelmä ja kassalaitteet tarjouspyynnön 611615 ja CPU:n 1.6.2026 päivätyn tarjouksen mukaisesti

Hankintapäätöksen tausta

Kassajärjestelmän ja kassalaitteiden hankinnasta julkaistiin 11.5.2026 tarjouspyyntö 611615 "Kassajärjestelmän ja kassalaitteiden hankinta" julkisten hankintojen ilmoituskanava HILMA:ssa ilmoituksen numerolla 2026-048775.

Hankintamenettelynä käytettiin avointa menettelyä. Hankinnan ennakoitu arvonlisäveroton kokonaishinta ylittää lain julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista (1397/2016) 25 §:n mukaisen tavara- ja palveluhankinnan kansallisen kynnysarvon ja hankintaan sovelletaan näin ollen edellä mainittua hankintalakia.

Tarjousten jättämisen määräaika oli 1.6.2026 klo 12:00 mennessä. Määräaikaan mennessä lopullisen tarjouksen jättivät viisi (5) tarjoajaa. Kuntayhtymän johtajan viranhaltijapäätöksellä §32/2026 on esitetty tarjousten käsittelyjärjestys, joka koostuu kolmesta osasta: tarjoajien soveltuvuuden tarkistamisesta, tarjousten tarjouspyynnön mukaisuuden tarkistamisesta ja tarjousten vertailusta. Computer Program Unit Oy:n tarjous hylättiin, koska sen tarjoama kassajärjestelmä ei täyttänyt kaikkia vaadittuja toiminnallisuuksia. Muut saapuneet tarjoukset todettiin tarjouspyynnön mukaisiksi.

Hankintapäätöksellä Restolution Oy:n tarjous valittiin tarjousvertailussa voittajaksi, sillä kyseinen tarjous sai tarjouspyynnön mukaisten tarjousten vertailussa korkeimmat pisteet.

Hankintayksikön vastine

Tarjouspyynnössä edellytettiin, että tarjottu kassajärjestelmä täyttää tarjoushetkellä liitteessä 1 asetetut pakolliset vaatimukset. Liitteen 1 mukaan vähimmäisvaatimuksena oli tuotteiden ohjelmointiin käytettävissä oleva kolmitasoinen rakenne (pääryhmä, tuoteryhmä ja tuote). CPU on itse ilmoittanut, ettei sen järjestelmässä ole tarjouspyynnössä kuvattua pääryhmätasoa, vaan raportointiryhmä toimii tuoteryhmän kanssa rinnakkaisella tasolla. Tämän perusteella hankintayksikkö katsoi, ettei tarjous täyttänyt tarjouspyynnön pakollisia vähimmäisvaatimuksia.

CPU:n esittämä tulkinta siitä, että vaatimukset olisi voitu toteuttaa myöhemmin käyttöönottovaiheessa, ei vastaa tarjouspyynnön sisältöä. Tarjouspyynnössä vaadittujen ominaisuuksien tuli olla olemassa tarjoushetkellä, kun taas myöhemmin toteutettavat kehityskohteet oli erikseen kuvattu tulevaisuuden visioina.

Täsmennyspyynnön tarkoituksena oli selvittää tarjouksen tarjouspyynnönmukaisuutta. Sillä ei muutettu tarjouspyyntöä eikä annettu mahdollisuutta täydentää tarjousta tarjousajan päättymisen jälkeen. CPU:n vastauksesta ilmeni, ettei tarjouspyynnössä vaadittu pääryhmärakenne täytynyt tarjotussa järjestelmässä.

CPU:n tarjous hylättiin tarjouspyynnönmukaisuuden arvioinnissa ennen tarjousvertailua. Demotilaisuus ja laatupisteet eivät olleet tarjouksen hylkäämisen peruste.

Hankintayksikkö on soveltanut samoja vaatimuksia kaikkiin tarjoajiin yhdenvertaisesti. Tarjouskilpailuun jätettiin viisi tarjousta, joista neljä todettiin tarjouspyynnön mukaisiksi. CPU:n tarjouksen hyväksyminen, vaikka se ei täyttänyt tarjouspyynnössä asetettuja pakollisia vähimmäisvaatimuksia, olisi ollut vastoin hankintalain 3 §:ssä säädettyä tarjoajien tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun periaatetta. Pakolliset vaatimukset eivät myöskään ole perustuneet tietyn toimittajan, tuotteen tai ratkaisun suosimiseen, vaan hankintayksikön toiminnallisiin tarpeisiin. Vaatimukset on määritelty varmistamaan, että hankittava järjestelmä vastaa hankintayksikön nykyisiä sekä ennakoitavissa olevia tulevia

tarpeita koko sopimuskauden ajan. Hankintalain 71 §:n mukaisesti tekniset eritelvät eivät saa perusteettomasti rajoittaa kilpailua, ja hankintayksikkö katsoo, että asetetut vaatimukset ovat olleet hankinnan kohteen kannalta objektiivisesti perusteltuja, ja kaikkia tarjoajia yhdenvertaisesti koskevia. Näin ollen vaatimukset eivät ole perusteettomasti rajoittaneet kilpailua.

CPU:n esittämällä pistelaskelmalla ei ole merkitystä asian arvioinnissa, koska tarjousvertailuun voidaan ottaa mukaan vain tarjouspyynnön mukaiset tarjoukset.

Johtopäätös

Edellä mainituilla perusteilla hankintayksikkö katsoo, että sen 23.6.2026 tekemä hankintapäätös "Kassajärjestelmän ja kassalaitteiden hankinta" on tehty oikeassa järjestyksessä eikä oikaisuvaatimuksella ole esitetty sellaisia perusteita, joiden pohjalta hankintayksikön tulisi muuttaa tekemäänsä päätöstä. Hankintayksikkö ei näin ollen kumoa kuntayhtymän johtajan 23.6.2026 tekemää viranhaltijapäätöstä §32/2026, eikä se tee asiasta uutta päätöstä. Hankintayksikkö ei keskeytä päätöksen täytäntöönpanoa eikä se palauta asiaa uuteen valmisteluun.

Hankintayksikkö katsoo, että se ei ole rikkonut hankintalakia (1397/2016), hallintolakia (434/2013) eikä omia hankintaohjeitaan oikaisuvaatimusta koskevassa hankintapäätöksessään. Näin ollen hankintayksikkö hylkää Computer Program Unit Oy:n 6.7.2026 kirjatun oikaisuvaatimuksen kokonaisuudessaan ja pitää kuntayhtymän johtajan viranhaltijapäätöksen §32/2026 voimassa.